



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. november 16., kedd

Tartalomjegyzék

628/2021. (XI. 16.) Korm. rendelet	A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról szóló 100/2021. (II. 27.) Korm. rendelet módosításáról	9375
629/2021. (XI. 16.) Korm. rendelet	A 2014–2020 közötti programozási időszakban a Belső Biztonsági Alapból és a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapból származó támogatások felhasználásáról szóló 135/2015. (VI. 2.) Korm. rendelet módosításáról	9375
630/2021. (XI. 16.) Korm. rendelet	Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	9377
631/2021. (XI. 16.) Korm. rendelet	Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	9378
50/2021. (XI. 16.) MNB rendelet	A jegybanki alapkamat mértékéről	9380
51/2021. (XI. 16.) MNB rendelet	A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról	9380
50/2021. (XI. 16.) EMMI rendelet	Az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet módosításáról	9382
13/2021. (XI. 16.) IM rendelet	A bírósági végrehajtói és a bírósági végrehajtási ügyintézői szakvizsgáról	9382
Knk.IV.40.648/2021/23. számú végzés	A Kúria végzése	9388
Köf.5027/2021/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	9396
1797/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	A Magyar Ökumenikus Segélyszervezet nemzetközi járványügyi tevékenységének támogatásáról	9402
1798/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	A 2022. évi Férfi Kézilabda Európa-bajnokság kiemelt nemzetközi sportrendezvénné nyilvánításáról, valamint az Európa-bajnokság járművei számára az autóbusz-forgalmi sáv használatáról szóló kormányzati intézkedésről	9403
1799/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	A matematikai gondolkodás fejlesztése érdekében az iskolai Sakkpalota Program kiterjesztéséről	9405
1800/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	Az egyes köznevelési infrastrukturális fejlesztések megvalósításáról szóló intézkedésekről	9405

Tartalomjegyzék

1801/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	Az egyes köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztésének támogatásáról	9407
1802/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	Egyes állami vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról	9408
1803/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	A kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Gyöngyös nyugati elkerülő út I. részének megvalósításához szükséges intézkedésekről	9412
1804/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	A Semmelweis Egyetem Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika műtéti épületének rekonstrukciójáról szóló 1372/2020. (VII. 9.) Korm. határozat módosításáról	9415
1805/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	A kőszegi volt MÁV Gyermekotthonban Új tudásközpont „Campus” kialakításáról	9415
1806/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	A Nyíregyházi Ipari Park bővítésével kapcsolatos további intézkedésekről	9416
78/2021. (XI. 16.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	9419
1/2021. (XI. 16.) NVTNM határozat	Az egyes közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok, valamint alapítványi fenntartásba kerülő felsőoktatási intézmények javára történő vagyonjuttatásokra tekintettel az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról szóló 19/2021. (X. 1.) NVTNM rendelet egy rendelkezése hatálybalépése napjának megállapításáról	9419

III. Kormányrendeletek

A Kormány 628/2021. (XI. 16.) Korm. rendelete a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról szóló 100/2021. (II. 27.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény 12. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról szóló 100/2021. (II. 27.) Korm. rendelet
4. § (4) bekezdésében a „miniszter által alapított közhasznú szervezeten” szövegrész helyébe az „OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságon (a továbbiakban: OFA)” szöveg,
 5. alcím címében az „A foglalkoztatást elősegítő szolgáltatást nyújtó szervezetként nyilvántartásba vett, miniszter által alapított közhasznú szervezetre” szövegrész helyébe az „Az OFA-ra” szöveg,
 8. §-ában az „a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatást nyújtó szervezetként nyilvántartásba vett, miniszter által alapított közhasznú szervezetet” szövegrész helyébe az „az OFA-t” szöveg,
 13. § (1) bekezdés b) pontjában az „a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatást nyújtó szervezetként nyilvántartásba vett, miniszter által alapított közhasznú szervezeten” szövegrész helyébe az „az OFA-n” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 629/2021. (XI. 16.) Korm. rendelete a 2014–2020 közötti programozási időszakban a Belső Biztonsági Alapból és a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapból származó támogatások felhasználásáról szóló 135/2015. (VI. 2.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § 15a. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A 2014–2020 közötti programozási időszakban a Belső Biztonsági Alapból és a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapból származó támogatások felhasználásáról szóló 135/2015. (VI. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A szabálytalansági eljárás időtartama a Felelős Személy (2) bekezdés szerinti döntésétől számított 45 nap, amely indokolt esetben legfeljebb 15 nappal meghosszabbítható. A szabálytalansági eljárás időtartamába nem számít bele]
„b) a szabálytalansági gyanúról történő tájékoztatás és a kedvezményezett meghallgatásának időpontja között eltelt, és”
(időtartam.)
- 2. §** A Korm. rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

- 3. §** Hatályát veszti a Korm. rendelet 1. melléklet
- a) 1.3.5. „A piaci ár igazolása” alcím 3–6. pontja és
 - b) 1.3.6. „Elkülönített nyilvántartások vezetése” alcím 6. pontja.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 629/2021. (XI. 16.) Korm. rendelethez

1. A Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. „Fogalom-meghatározások” cím 6a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6a. *Fenntartási időszak*: egy adott beruházásra, valamint a Felelős Hatóság által egyedileg megjelölt, beruházásnak nem minősülő beszerzett eszközre nézve előírt üzemeltetési kötelezettség időtartamából a projekt fizikai befejezésének időpontját követően még hátralévő időszak. Fenntartási időszak továbbá a projekt fizikai befejezésének időpontját követő olyan időszak, amely alatt a projekt hosszú távú hatásait mérő indikátor teljesülése várható, valamint amely alatt a kedvezményezett az üzemeltetési kötelezettség körébe nem tartozó, a támogatási szerződésben egyedileg előírt valamely feltételt vagy egyéb egyedi vállalását teljesíteni köteles.”
2. A Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. „Fogalom-meghatározások” cím 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„13. *Üzemeltetési kötelezettség időtartama*: az üzemeltetési kötelezettség tárgyának az Sztv. szerinti aktiválását követő célhoz kötött felhasználásával kezdődő, az egyes üzemeltetési kötelezettségek időtartamát szabályozó BM rendeletben meghatározott időtartam lejártáig tartó időszak.”
3. A Korm. rendelet 1. melléklet 1.3.5. „A piaci ár igazolása” alcím 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. Amennyiben a beszerzési eljárás a Kbt. vagy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Vbt.) hatálya alá tartozik, úgy a szokásos piaci árat a hivatkozott törvények által szabályozott beszerzési eljárás dokumentumai igazolják, amelyet a Felelős Hatóság az 1.3.1. alcímben foglaltakkal összhangban a pályázati kiírásban rögzített módokon ellenőrzi. A Kbt. és Vbt. hatálya alá nem tartozó beszerzések vonatkozásában a Felelős Hatóság által kiadott Végrehajtási Útmutatóban foglalt szabályok az irányadóak, amelyek ellenőrzésére a pályázati kiírásban foglaltak szerint kerül sor. A Felelős Hatóság a Végrehajtási Útmutatót elektronikus úton, a Belügyi Alapok honlapján közzéteszi.”
4. A Korm. rendelet 1. melléklet 2.2. „Beruházások” címben az „A projekt fenntartási” szövegrész helyébe az „Az üzemeltetési” szöveg lép.

**A Kormány 630/2021. (XI. 16.) Korm. rendelete
az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási
hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint
egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek
módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 73. §-sal egészül ki:
„73. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 630/2021. (XI. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr65.) megállapított 2. mellékletében foglalt táblázat 77. sorát a Módr65. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 2. §** Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet a 630/2021. (XI. 16.) Korm. rendelethez

Az R. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 77. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
1	<i>A beruházás megnevezése</i>	<i>A beruházás megvalósításának helyszíne</i>	<i>Koordinációra kijelölt kormány megbízott)</i>
77.	Élelmiszeripari üzem létrehozására irányuló beruházás Szeged területén	Szeged I. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti belterület 2318, 2377 helyrajzi számú ingatlanok; Szeged III. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti belterület 21005, 21013/25, 21013/26, 21013/27 és 21013/29 helyrajzi számú ingatlanok	Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott

**A Kormány 631/2021. (XI. 16.) Korm. rendelete
az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási
hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint
egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek
módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 74. §-sal egészül ki:
„74. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 631/2021. (XI. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr66.) megállapított 2. mellékletében foglalt táblázat 78. sorát a Módr66. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 2. §** Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 631/2021. (XI. 16.) Korm. rendelethez

Az R. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 78. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
1.	A beruházás megnevezése	A beruházás megvalósításának helyszíne	Koordinációra kijelölt kormány megbízott)
78.	Nyíregyházi Ipari Park bővítése	Nyíregyháza külterület 01468/15, 01475/1, 01476/1, 01476/24, 01476/28, 01476/31, 01476/32, 01476/33, 01478/1, 01478/2, 01490/1, 01490/2, 01490/11, 01490/13, 01490/14, 01490/16, 01490/18, 01490/20, 01490/22, 01491, 01492/1, 01492/2, 01493/2, 01494/2, 01494/3, 01494/4, 01494/6, 01494/7, 01494/9, 01494/10, 01494/11, 01494/12, 01494/13, 01494/14, 01494/15, 01495, 01496, 01497/2, 01497/3, 01497/4, 01497/5, 01497/6, 01497/7, 01497/8, 01497/9, 01497/11, 01497/12, 01497/13, 01497/14, 01497/15, 01497/16, 01497/17, 01498, 01499/2, 01499/3, 01499/4, 01499/5, 01500, 01502, 01503, 01504, 01505/1, 01505/2, 01505/3, 01505/4, 01505/5, 01505/6, 01505/7, 01505/8, 01505/9, 01505/10, 01505/11, 01506, 01509/3, 01509/4, 01509/5, 01509/6, 01509/7, 01509/8, 01509/9, 01509/10, 01509/11, 01509/12, 01509/13, 01509/14, 01509/15, 01509/16, 01509/17, 01509/18, 01509/19, 01509/20, 01509/21, 01512/1, 01512/2, 01512/3, 01512/4, 01512/5, 01512/6, 01515, 01516/1, 01516/2, 01516/3, 01516/4, 01516/5, 01516/6, 01526/2, 01546, 02408, 02410, 02411 és 02412 helyrajzi számú ingatlanok.	Szabolcs-Szatmár-Bereg megye Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 50/2021. (XI. 16.) MNB rendelete a jegybanki alapkamat mértékéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntésére tekintettel a következőket rendelem el:

- 1. §** A jegybanki alapkamat mértéke 2,10%.
- 2. §** (1) Ez a rendelet 2021. november 17-én lép hatályba.
(2) Hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 42/2021. (X. 19.) MNB rendelet.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 51/2021. (XI. 16.) MNB rendelete a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (3) bekezdés i) és j) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(E rendeletet – a havi adósságszolgáltatnak az 5. §-ban foglaltak szerinti megállapítása során történő beszámítás kivételével – nem kell alkalmazni)
- „i) azon hitelre, amely esetében a hitelszerződés az eredeti ügyfelek hitelszerződésben maradása mellett új ügyfél belépése miatt módosul, és a hiteltartozás összege nem növekszik;
- j) azon, a rendelet ügyfelenkénti legutolsó alkalmazásától számított három éven belüli, hitelszerződésenként adott naptári évben első alkalommal megvalósuló hitelkeret-emelésre, amely esetében:
- ja) a hitelkeret emelésének mértéke alkalmanként nem haladja meg a hitelkeret emelés előtti értékének 20%-a és háromszázezer forint közül az alacsonyabb összeget,
- jb) az 5. § (1) bekezdésében meghatározott mutató – a hitelnyújtó számára rendelkezésre álló, az ügyfél által fizetendő aktuális havi törlesztőrészletre vonatkozó információk és a hitelnyújtó által vezetett fizetési számlára érkező igazolt havi nettó jövedelem alapján – nem haladja meg a 6. § (2) bekezdés a)–c) pontja szerinti értéket, és az ügyfél a hitelkeret-emeléshez történő hozzájáruló vagy azt kezdeményező nyilatkozatában engedélyezte a hitelnyújtónak a havi adósságszolgáltatásra vonatkozó adatok lekérdezését azon hitelinformációs rendszerből, amelyhez a hitelnyújtó csatlakozott vagy amelynek tagja, és
- jc) a hitelnyújtó által kezdeményezett hitelkeret-emelés esetén az ügyfél a hitelkeret-emeléshez előzetesen hozzájárult;”

- (2) A Rendelet 1. § (3) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:
(E rendeletet – a havi adósságszolgálatnak az 5. §-ban foglaltak szerinti megállapítása során történő beszámítás kivételével – nem kell alkalmazni)
„n) a fennálló hiteltartozás előtörlesztésével egyidejűleg a futamidő csökkentését célzó hitelszerződés-módosítás esetén, amennyiben az ügyfél fennálló hiteltartozása után fizetendő rendszeres havi törlesztőrészlet összege nem nő.”
- (3) A Rendelet 1. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) E rendelet 6. § (3) és (4) bekezdését nem kell alkalmazni a 2018. október 1-je előtt kötött azon hitelszerződés esetén, amely az ügyfelek személyében az 1. § (3) bekezdés h) és i) pontjában foglaltakon kívüli okból beálló változás miatt módosul, amennyiben az eredeti ügyfelek közül legalább egy továbbra is ügyfél marad, és a hiteltartozás összege nem nő.”

- 2. §** (1) A Rendelet 2. §-a a következő 2a. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
„2a. *előtörlesztés*: a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló törvényben meghatározott fogalom;”
- (2) A Rendelet 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„3. *fizetési számla*: a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvényben meghatározott fogalom;”
- (3) A Rendelet 2. §-a a következő 10a. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
„10a. *nem önálló tevékenységből származó jövedelem*: az Szja. tv.-ben meghatározott fogalom;”

- 3. §** A Rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott arányok számításánál az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jelzálogjoggal fedezett követelésnek a hitelkérelem elbíráláskori vagy a hitelnyújtást követő tényleges értéke abban az esetben vehető figyelembe, amennyiben
- a követelés jogosultja a hitelnyújtó,
 - a hitelnyújtó a tényleges érték összegéről tudomással bír azon hitelinformációs rendszer lekérdezése alapján, amelyhez a hitelnyújtó csatlakozott vagy amelynek tagja, vagy
 - a tényleges értéket a követelés jogosultjának az ügyfél részére kiállított 30 napnál nem régebbi papíralapú vagy elektronikus nyilatkozata igazolja.
- Egyéb esetben a hitelnyújtó az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett értéket veszi figyelembe.”

- 4. §** A Rendelet
1. § (3) bekezdés a) pontjában a „hitelösszege” szövegrész helyébe a „hitelösszege, hitelkeret-szerződés esetén aktuális szerződött hitelkeret-összege” szöveg,
 1. § (3) bekezdés b) pontjában a „nehézsége és” szövegrész helyébe a „nehézsége vagy” szöveg,
 2. § 1. pontjában a „törvényben” szövegrész helyébe a „törvényben (a továbbiakban: Szja. tv.)” szöveg,
 2. § 9. pont b) alpontjában a „bére,” szövegrész helyébe a „bére, nem önálló tevékenységből származó jövedelme,” szöveg,
 2. § 9. pont d) alpontjában a „határozat, vagy e szerv záradékával ellátott szerződés” szövegrész helyébe a „határozat, e szerv záradékával ellátott szerződés vagy a földhivatal által érkeztetett bérleti szerződés és földhasználati lap” szöveg,
 2. § 11. pontjában az „a személyi jövedelemadóról szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az Szja. tv.-ben” szöveg,
 2. § 16. pontjában az „a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXII. törvény” szövegrész helyébe az „az Szja. tv.” szöveg
- lép.

- 5. §** Hatályát veszti a Rendelet 3. § (6) bekezdése.

- 6. §** Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 50/2021. (XI. 16.) EMMI rendelete az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet módosításáról

Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (5) bekezdés x) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet 1. melléklet 5.1. pontjában foglalt táblázat 57., 74. és 115. sora.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.

Dr. Kásler Miklós s. k.,
emberi erőforrások minisztere

Az igazságügyi miniszter 13/2021. (XI. 16.) IM rendelete a bírósági végrehajtói és a bírósági végrehajtási ügyintézői szakvizsgáról

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

I. FEJEZET *SZAKVIZSGA*

1. A szakvizsga célja

- 1. §** A bírósági végrehajtói szakvizsga és a bírósági végrehajtási ügyintézői vizsga (a továbbiakban együtt: szakvizsga) célja, hogy a szakvizsgára jelentkező személy (a továbbiakban: jelölt) számot adjon a bírósági végrehajtói, illetve a bírósági végrehajtási ügyintézői feladatkör ellátásához szükséges elméleti ismereteiről, gyakorlati szaktudásáról és jogalkalmazási készségéről.

2. Felkészülés a szakvizsgára

- 2. §** (1) A jelöltnek a szakvizsgára való felkészülését segíteni kötelesek azok a személyek és szervezetek, akiknél, illetve amelyeknél a jelölt a végrehajtási szakmai gyakorlat (a továbbiakban: szakmai gyakorlat) megszerzése céljából tevékenykedik.
- (2) A szakvizsgára való felkészülést elősegítő rendszeres oktatásról az igazságügyi alkalmazottak esetén a törvényszék elnöke, az önálló bírósági végrehajtójelöltek esetén az Igazságügyi Szolgálatok Jogakadémiája (a továbbiakban: Jogakadémia) gondoskodik.
- 3. §** (1) A Jogakadémia az önálló bírósági végrehajtójelöltek részére a végrehajtói szakvizsgára felkészítő, húsz előadásból álló képzést szervez. A képzésen való részvételről a Jogakadémia tanúsítványt állít ki.

- (2) Ha az önálló bírósági végrehajtójelölt négy előadásnál többről hiányzik, akkor a képzés nem teljesített részét 2 éven belül köteles megismételni.
- (3) Az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) látja el az oktatás és a végrehajtói szakvizsga feletti szakmai felügyeletet.

4. § Az önálló bírósági végrehajtójelölteknek a 3. § (1) bekezdésében meghatározott képzésre történő jelentkezését a Jogakadémia képzésszervezést támogató informatikai rendszere útján kell benyújtani.

3. Vizsgabizottság

- 5. §**
- (1) A szakvizsgát a Bírósági Végrehajtási Szakvizsga Bizottság (a továbbiakban: Szakvizsga Bizottság) tagjaiból a Jogakadémia által esetenként kijelölt vizsgabizottság előtt kell letenni.
 - (2) A Szakvizsga Bizottság tagjait a miniszter nevezi ki 5 évre a bírósági végrehajtási jogterület szakemberei közül.
 - (3) Az esetenként kijelölt vizsgabizottság 5 főből áll, akik közül a vizsgabizottság elnöke ellátja a vizsgabizottsági adminisztratív teendőket. A vizsgabizottságot úgy kell megalakítani, hogy abban az Igazságügyi Minisztériumnak (a továbbiakban: minisztérium), a Kúriának, a bíróságoknak vagy az Országos Bírósági Hivatal elnökének, a Magyar Bírósági Végrehajtói Karnak (a továbbiakban: Kar) és valamely egyetem jogi karának képviselői részt vegyenek.

II. FEJEZET

BÍRÓSÁGI VÉGREHAJTÓI SZAKVIZSGA

4. Jelentkezés a bírósági végrehajtói szakvizsgára

- 6. §**
- (1) Bírósági végrehajtói szakvizsgára (a továbbiakban: végrehajtói szakvizsga) az jelentkezhet, aki
 - a) egyéves végrehajtójelölti szakmai gyakorlatot szerzett, és – a törvényszéki végrehajtójelöltek kivételével – a végrehajtójelölti képzésen való részvételét tanúsítvánnyal igazolja, vagy
 - b) jogi szakvizsgával rendelkezik.
 - (2) A szakmai gyakorlat idejébe azt az időt lehet beszámítani, amelyet a jelölt a közép fokú iskolai végzettség megszerzése után önálló bírósági vagy törvényszéki végrehajtójelöltként töltött el.
 - (3) A különböző munkakörökben szerzett szakmai gyakorlatok idejét össze kell adni, és együttesen kell figyelembe venni.
 - (4) A szakmai gyakorlat megkezdése után a végrehajtói szakvizsgára való jelentkezés szempontjából – a jelölt kérelmére – legfeljebb 1 hónap tartamáig be kell számítani a szakmai gyakorlat idejébe azt az időt, amely alatt a jelölt ténylegesen nem végzett végrehajtási tevékenységet az alábbi ok miatt:
 - a) táppénzes állomány,
 - b) szülési szabadság, gyermekgondozást segítő ellátás igénybevétele.
 - (5) A (4) bekezdés szerint beszámított időtartamok együttesen sem haladhatják meg az 1 hónapot.
 - (6) Nincs helye a beszámításnak, ha a jelölt a sikertelenség miatt megismételt végrehajtói szakvizsgára jelentkezett.
- 7. §**
- (1) A szakmai gyakorlat tartamára vonatkozó adatokat önálló bírósági végrehajtójelölt esetén a Kar hivatali szerve, törvényszéki végrehajtójelölt esetén a törvényszék elnöke igazolja.
 - (2) Az igazolásnak tartalmaznia kell a jelölt tevékenységének rövid értékelését is.
- 8. §**
- (1) A jelölt a végrehajtói szakvizsgára történő jelentkezését a Jogakadémia képzésszervezést támogató informatikai rendszere útján nyújthatja be.
 - (2) A jelöltnek a jelentkezéssel egyidejűleg a Jogakadémia képzésszervezést támogató informatikai rendszerébe a következő dokumentumokat kell feltöltenie:
 - a) a legmagasabb iskolai végzettséget igazoló eredeti bizonyítványt vagy annak hiteles másolatát,
 - b) a Jogakadémia által kiállított, az oktatáson való részvételt igazoló tanúsítványt vagy a jogi szakvizsga letételét igazoló eredeti bizonyítványt vagy a tanúsítvány, illetve a bizonyítvány hiteles másolatát,
 - c) a szakmai gyakorlat teljesítéséről és – adott esetben – az abba beszámítható időről szóló igazolást és
 - d) a szakvizsgára készített, a Jogakadémia által közzétett tartalmi és formai követelményeknek megfelelő írásbeli vizsgamunkát (szakdolgozat).

- 9. §** (1) A szakdolgozat önálló munkán alapuló, szakmai szempontok szerinti kidolgozása a választott tárgykörnek, amely a jelölt tárgyi ismereteiről és ezek alkalmazásában szerzett jártasságáról tanúskodik.
- (2) A Jogakadémia a képzésszervezést támogató informatikai rendszerén közzéteszi a szakdolgozatok tartalmi és formai követelményeit és azoknak a témaköröknek a felsorolását, amelyek tárgyában szakdolgozat nyújtható be a szakvizsgára.
- (3) A szakdolgozat terjedelme legalább 48 000 karakter, amelybe nem számít bele a fedlap, a tartalomjegyzék, a felhasznált irodalom jegyzéke, a jogszabályok, valamint azon mellékletek szövege, amelyek nem a szakdolgozat szerzőjének szellemi termékei.

- 10. §** A végrehajtói szakvizsgára bocsátásról a Jogakadémia határoz; kitűzi a végrehajtói szakvizsga helyét és időpontját, kijelöli a vizsgabizottság elnökét és 4 tagját.

5. Végrehajtói szakvizsga kitűzése

- 11. §** A Jogakadémia félévente egy alkalommal tűz ki szakvizsgát, kivéve, ha a szakvizsgára bocsátásukat kérő jelöltek nagyobb száma további szakvizsga kitűzését indokolja.

6. Végrehajtói szakvizsga tárgyai

- 12. §** A végrehajtói szakvizsga tárgyai a következők:
- a) a bírósági végrehajtásról szóló törvény és a bírósági végrehajtásra vonatkozó egyéb jogszabályok,
 - b) az általános közigazgatási rendtartásról, az adóhatóság által fogantatandó végrehajtási eljárásokról, valamint a természetes személyek adósságrendezéséről szóló törvény végrehajtási eljárásra (végrehajtásra) vonatkozó rendelkezései,
 - c) a zálogtárgyak értékesítésére vonatkozó jogszabályok,
 - d) a bírósági végrehajtói ügyvitel és pénzkezelés,
 - e) a bírósági végrehajtói díjszabás,
 - f) az Alaptörvény főbb rendelkezései, továbbá az igazságügyi szervezetre és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyára vonatkozó főbb szabályok,
 - g) a bírósági végrehajtói tevékenység ellátásához szükséges jogi alapismeretek (a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény, a polgári perrendtartásról szóló törvény, a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény, a büntetőeljárásról szóló törvény, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény, a szerkezetátalakításról szóló törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény).

7. Végrehajtói szakvizsga lefolytatása

- 13. §** (1) A végrehajtói szakvizsga a Jogakadémia által meghatározott helyszínen megtartott írásbeli és szóbeli vizsgából áll.
- (2) A végrehajtói szakvizsga nyelve magyar.
- 14. §** (1) Az írásbeli vizsgán a jelölt a Jogakadémia által kijelölt személy jelenlétében a végrehajtói tevékenységgel kapcsolatos írásbeli feladatot old meg.
- (2) Az írásbeli feladat megoldása céljából két óra áll a jelölt rendelkezésére.
- (3) A jelölt az írásbeli vizsgán jogszabálysöveget használhat.
- 15. §** (1) A szóbeli vizsgán a vizsgabizottság a tagjai által feltett kérdésekre adott válaszok alapján meggyőződik arról, hogy a jelölt rendelkezik-e azokkal a jogi és gyakorlati ismeretekkel, amelyeknek tudása a végrehajtói tevékenység eredményes végzéséhez szükséges.
- (2) A szóbeli vizsgán a jelölt szóban ismerteti az írásbeli vizsgamunkájának tartalmát, és válaszol az abban foglaltakkal kapcsolatos kérdésekre.
- (3) A szóbeli vizsga nyilvános.
- 16. §** A vizsgabizottság a végrehajtói szakvizsgát az írásbeli és a szóbeli vizsga eredményének együttes mérlegelése alapján, zárt tanácskozásban értékeli, és a végrehajtói szakvizsga eredményét nyilvánosan hirdeti ki.

- 17. §** A végrehajtói szakvizsgán értékelt szempontok figyelembevételével a vizsgabizottság úgy dönt, hogy amennyiben a jelölt a szükséges ismereteket elsajátította a végrehajtói szakvizsgán megfelelt, ellenkező esetben nem felelt meg.

8. Bíróági végrehajtói oklevél

- 18. §** (1) Az eredményesen letett végrehajtói szakvizsgáról az 1. melléklet szerinti bíróági végrehajtói oklevelet kell kiállítani, amelyet a vizsgabizottság elnöke és tagjai aláírnak.
(2) A bíróági végrehajtói oklevelet a vizsgabizottság a Jogakadémia bélyegzőjével látja el.

- 19. §** Az elveszett, megsemmisült vagy megrongálódott bíróági végrehajtói oklevél pótlására a kérelmező kétséget kizáró igazolása alapján a 2016. július 1. napja után teljesített szakvizsga esetén a Jogakadémia, az ezt megelőzően teljesített szakvizsga esetén a minisztérium tanúsítványt állít ki.

9. Végrehajtói szakvizsga megisméltése

- 20. §** (1) Ha a jelölt a végrehajtói szakvizsgán nem felelt meg, a vizsgabizottság őt a végrehajtói szakvizsga megisméltésére utasítja.
(2) A végrehajtói szakvizsga többszöri megisméltésének lehetősége nincs korlátozva.

10. Jegyzőkönyv

- 21. §** (1) A végrehajtói szakvizsgáról jelöltenként külön jegyzőkönyvet kell készíteni, és ebben fel kell tüntetni
a) a jelölt nevét, születési nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét,
b) a végrehajtói szakvizsga helyét és időpontját,
c) az írásbeli kérdéssor megjelölését,
d) a jelölt számára a szóbeli vizsgán feltett kérdéseket,
e) azt, hogy a jelölt a végrehajtói szakvizsgán megfelelt vagy nem felelt meg, és ez utóbbi esetben a vizsgabizottság a végrehajtói szakvizsga megisméltésére utasította.
(2) A jegyzőkönyvet a vizsgabizottság elnöke és tagjai aláírják.

11. Irattári őrzés

- 22. §** A végrehajtói szakvizsga teljes iratanyagát a Jogakadémia őrzi, a vizsgáról készült jegyzőkönyv másolatát megküldi a Kar hivatali szervének és az Országos Bíróági Hivatal elnökének.

12. Vizsgadíj

- 23. §** (1) A végrehajtói szakvizsga díja 25 000 Ft, ideértve a megisméltelt végrehajtói szakvizsgát is.
(2) A jelöltnak a végrehajtói szakvizsga díját a Jogakadémia által meghatározott és a képzésszervezést támogató informatikai rendszerén közzétett módon kell befizetnie.
(3) A vizsgabizottság elnökét és tagját jelöltenként a befizetett vizsgadíjból 4000 Ft vizsgáztatói díj illeti meg.
(4) Ha a végrehajtói szakvizsgán a jelölt – anélkül, hogy előzetesen jelezte volna távolmaradását – nem jelenik meg, a vizsgáztató részére 2000 Ft vizsgáztatói díj jár.

13. Halasztás

- 24. §** (1) A jelölt 6000 Ft halasztási díj befizetése mellett a szakvizsga elhalasztását kérheti.
(2) Ha a jelölt a vizsga időpontja előtt legalább 3 nappal a már kitűzött vizsga elhalasztását kérte, vagy a szakvizsgán nem jelent meg, de távolmaradását a szakvizsga időpontjától számított 8 napon belül kimentette, és újabb szakvizsgaidőpontot kért, a soron következő szakvizsgára kell beosztani további szakvizsgadíj fizetése nélkül. Ha a jelölt a távolmaradását nem mentette ki, vagy a halasztási díjat nem fizette be, a befizetett vizsgadíjat elveszíti.
(3) Ha a jelölt a távolmaradását a (2) bekezdésben megjelölt időpontig kimentette, de újabb vizsgaidőpont kitűzését nem kérte, kérelmére a vizsgadíjat – a vizsgabizottság tagjainak a 23. § (4) bekezdése alapján fizetendő díj levonásával – vissza kell utalni.

*III. FEJEZET**BÍRÓSÁGI VÉGREHAJTÁSI ÜGYINTÉZŐI SZAKVIZSGA***14. Jelentkezés a bírósági végrehajtási ügyintézői szakvizsgára**

- 25. §** A bírósági végrehajtási ügyintézői szakvizsgára (a továbbiakban: végrehajtási ügyintézői vizsga) az jelentkezhet, aki
- a) felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkezik, és
 - b) az arra kijelölt bíró irányításával és felügyelete mellett [a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 262. § (1) bekezdés] egy éven át a végrehajtási ügyintézői feladatkörben szakmai gyakorlatot szerzett, vagy ötéves bírósági végrehajtói gyakorlattal rendelkezik.
- 26. §** A jelöltnek az ügyintézői vizsgára való jelentkezéssel egyidejűleg a Jogakadémia képzésszervezést támogató informatikai rendszerébe a következő dokumentumokat kell feltöltenie:
- a) a felsőfokú iskolai végzettséget igazoló eredeti bizonyítványt vagy annak hiteles másolatát,
 - b) a szakmai gyakorlat teljesítéséről szóló – a vizsgázó tevékenységének értékelésére is kiterjedő –, a törvényszék elnöke által kiállított igazolást, és
 - c) a szakvizsgára készített, a Jogakadémia által közzétett tartalmi és formai követelményeknek megfelelő írásbeli vizsgamunkát (szakdolgozat).
- 27. §** A végrehajtási ügyintézői vizsgára történő jelentkezésre, a vizsgabizottság összetételére, a végrehajtási ügyintézői vizsga lefolytatására, díjára, a szakdolgozat elkészítésére, a vizsgadíj befizetésére, a vizsgáztatók díjazására és a vizsga elhalasztására a végrehajtói szakvizsgára vonatkozó rendelkezések megfelelően irányadók.
- 28. §** A végrehajtási ügyintézői vizsgán a vizsgázó arról ad számot, hogy a bíróság részéről a bíró feladatkörében eljárva végrehajtási ügyintézőként a végrehajtás elrendelése és foganatosítása terén ismeri és alkalmazni tudja azokat a rendelkezéseket, amelyeket a következő jogszabályok állapítanak meg:
- a) a Vht.,
 - b) a Vht.-ban kapott felhatalmazás alapján kibocsátott kormányrendeletek és rendeletek,
 - c) a bírósági ügyviteli és pénzkezelési szabályok,
 - d) az Alaptörvény főbb rendelkezései, továbbá az igazságügyi szervezetre és az igazságügyi dolgozók szolgálati viszonyára vonatkozó főbb szabályok,
 - e) a felsorolt szabályokhoz kapcsolódó polgári jogi, polgári eljárásjogi, büntetőjogi, büntető eljárásjogi, közigazgatási jogi és pénzügyi jogi rendelkezések.
- 29. §** (1) Az eredményesen letett végrehajtási ügyintézői vizsgáról a 2. melléklet szerinti bírósági végrehajtási ügyintézői oklevelet kell kiállítani.
- (2) A bírósági végrehajtási ügyintézői oklevélre és a vizsgáról készült jegyzőkönyvre a végrehajtói oklevélre és a végrehajtói szakvizsgáról készült jegyzőkönyvre vonatkozó rendelkezések megfelelően irányadóak, azzal, hogy a jegyzőkönyv másolatát a Kar hivatali szervének nem kell megküldeni.

*III. FEJEZET**ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK*

- 30. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 31. §** E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Dr. Varga Judit s. k.,
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 13/2021. (XI. 16.) IM rendelethez

Bírósági Végrehajtási Szakvizsga Bizottság
...../..... szám

BÍRÓSÁGI VÉGREHAJTÓI OKLEVÉL

A Bírósági Végrehajtási Szakvizsga Bizottság tanúsítja, hogy

.....,

aki, év hó napján született,
a mai napon a bírósági végrehajtói szakvizsgán megfelelt.

Budapest, év hó ... napján

.....

a vizsgabizottság elnöke

.....
a vizsgabizottság tagja

.....
a vizsgabizottság tagja

.....
a vizsgabizottság tagja

.....
a vizsgabizottság tagja

P. H.

2. melléklet a 13/2021. (XI. 16.) IM rendelethez

Bírósági Végrehajtási Szakvizsga Bizottság
...../..... szám

BÍRÓSÁGI VÉGREHAJTÁSI ÜGYINTÉZŐI OKLEVÉL

A Bírósági Végrehajtási Szakvizsga Bizottság tanúsítja, hogy

.....,

aki, év hó napján született,
a mai napon a bírósági végrehajtási ügyintézői szakvizsgán megfelelt.

Budapest, év hó ... napján

.....

a vizsgabizottság elnöke

.....
a vizsgabizottság tagja

.....
a vizsgabizottság tagja

.....
a vizsgabizottság tagja

.....
a vizsgabizottság tagja

P. H.

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Knk.IV.40.648/2021/23. számú végzése

Az ügy száma: Knk.IV.40.648/2021/23. szám

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Hajas Barnabás bíró

Az I. rendű kérelmező:

(.....)

A II. rendű kérelmező:

(.....)

A III. rendű kérelmező:

(.....)

A IV. rendű kérelmező:

(.....)

Az V. rendű kérelmező: Magyar Kétfarkú Kutypárt

(.....)

A VI. rendű kérelmező:

(.....)

Az I–III. rendű kérelmező képviselője: Dr. Nehéz-Posony Katinka ügyvéd

(.....)

A IV. rendű kérelmező képviselője: Török Ügyvédi Iroda

Dr. Török Gyula ügyvéd

(.....)

Az V. rendű kérelmező képviselője: Dr. Gönczi Gergely Ügyvédi Iroda

Dr. Gönczi Gergely ügyvéd

(.....)

A VI. rendű kérelmező képviselője: Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Pávölgyi Miklós Dávid ügyvéd

(.....)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Bizottság

(.....)

Az érdekelt: Magyarország Kormánya

(.....)

Az érdekelt képviselője: Balsai Ügyvédi Iroda

Dr. ifj. Balsai István ügyvéd

(.....)

Az eljárás tárgya: Népszavazási ügy

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Nemzeti Választási Bizottság 18/2021. NVB számú határozata

Rendelkező rész:

A Kúria

- a Nemzeti Választási Bizottság 18/2021. NVB számú határozatát helybenhagyja;
- a IV. és a VI. r. kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja;
- kötelezi az I., II. és III. r. kérelmezőket, hogy fizessenek meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) – 10.000 (tízezer) – 10.000 (tízezer) forint összegű felülvizsgálati eljárási illetéket;

- megállapítja, hogy a V. r. kérelmező felülvizsgálati kérelmével kapcsolatban feljegyzett 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

A Kúria végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Kormány 2021. július 21-én megtartott ülésén, a 2447/2021. számú határozatában (a továbbiakban: Kormányhatározat) úgy döntött, hogy az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdésében biztosított jogköre alapján országos népszavazást kezdeményez öt kérdésben. A Kormányhatározatban az igazságügyi minisztert hívta fel, hogy nevében a kérdéseket hitelesítés céljából benyújtsa a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB). E felhatalmazás alapján nyújtotta be Dr. Varga Judit igazságügyi miniszter a Kormány nevében 2021. július 21-én a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmakat jelenítsenek meg?” kérdést.
- [2] Az NVB a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVII. tv. (a továbbiakban: Nsztv.) 11. § (1) bekezdése alapján a 18/2021. NVB határozatával a kérdést hitelesítette. A határozatában megállapította, hogy a kérdés az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek megfelel.

A felülvizsgálati kérelmek

- [3] Az NVB határozatával szemben egy párt és öt természetes személy terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, minden esetben a határozat megváltoztatása és a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadása iránt.
- [4] A Kúria a Knk.40.653/2021. (II.r. és III. r kérelmező), a Knk.40.658/2021. (VI.r. kérelmező), a Knk.40.663/2021. (IV.r. kérelmező) és a Knk.40.667/2021. (V.r. kérelmező) számon lajstromozott kérelmeket – figyelemmel arra, hogy azok ugyanazon NVB határozat ellen irányultak – jelen szám alatt egyesítette.
- [5] Az I.r. kérelmező az érintettségét a hitelesített kérdés alapján tartandó népszavazáson való részvételi jogosultságára és a szülői mivoltára alapította. A kérelme szerint a kérdés hitelesítését az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglaltak alapján meg kellett volna tagadni, mivel az nem felel meg az egyértelműség követelményének és a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjával ellentétesen az Alaptörvény módosítására irányul, továbbá a 8. cikk (3) bekezdés d) pontjával ellentétesen nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségbe ütközik.
- [6] A II.r. kérelmező az érintettségét a hitelesített kérdés alapján tartandó népszavazáson való részvételi jogosultságára és a szülői mivoltára alapította. A kérelme egyebekben megegyezett az I.r. kérelmező által előadottakkal.
- [7] A III.r. kérelmező – a nevében a II.r. kérelmező törvényes képviselői eljárása mellett – az érintettségét kiskorú minőségére, a gyermeki jogai esetleges sérelmére alapította, továbbá kifejtette, hogy a hitelesített kérdés alapján tartandó népszavazás eredményétől függő jogalkotás a jogait közvetlenül érinteni fogja. A kérelme egyebekben megegyezett az I.r. kérelmező által előadottakkal.
- [8] A IV.r. kérelmező az érintettségét a hitelesített kérdés alapján tartandó népszavazáson való részvételi jogosultságára és a szülői mivoltára alapította. A kérelme ugyancsak azon alapult, hogy a kérdés az nem felel meg az egyértelműség követelményének, továbbá a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjával ellentétesen az Alaptörvény módosítására irányul. Kifejtette továbbá, hogy a kérdés ellentétes a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével is.
- [9] Az V.r. kérelmező (Knk.40.667/2021. sz ügy) előadása szerint, mint pártnak, az érintettsége fennáll. A kérelme alapján a kérdés a jöhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével ellentétes, az az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésével ellentétesen nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésre irányul, illetve az nem felel meg sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség követelményének sem.
- [10] A VI.r. kérelmező (Knk.40.658/2021. sz ügy) az érintettsége körében semmit sem adott elő. A kérelme szerint az NVB az ügyben lényeges eljárási jogszabálysértéseket követett el, továbbá a kérdés sérti az egyértelműség követelményét.

- [11] Mind az I.r., II.r. III.r, mind a VI.r. kérelmező felvetette az egyértelműség követelményének sérelmét. A felülvizsgálati kérelmek szerint azzal, hogy nem derül ki a kérdésből, hogy a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmak korlátozással vagy korlátozás nélküli megjelenítéséről szavaz-e a választópolgár, illetve az sem egyértelmű, hogy mit jelent a kérdésben a „megjelenítés” fogalma, ki, illetve az milyen alanyi körre tartalmaz korlátozást. Az V.r. kérelmező felülvizsgálati kérelme szerint a kérdés azért is sérti a választópolgári egyértelműség követelményét, mert nem derül ki belőle, hogy a nem megváltoztatását bemutató médiatartalom csak az emberekre, vagy az állatvilágra is vonatkozik-e. Továbbá az álláspontja szerint az „igen” válaszok többsége esetén – bármennyire is abszurd ez – az Országgyűlésnek olyan törvényt kellene alkotnia, amely kötelezi a le nem határolt kötelezettek a nem megváltoztatását bemutató médiatartalom kiskorúaknak való megjelenítésére, amely nyilvánvalóan ellentétes lenne az Alaptörvény XVI. cikkével.
- [12] Az I.r., II.r. III.r, mind a VI.r. kérelmező szerint a kérdés hitelesítése az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjába ütközik. A véleményük szerint a népszavazás eredményéhez képest szükségessé válik az Alaptörvény módosítása figyelemmel az Alaptörvény I. cikk (1) és (3) bekezdésére, a II. cikkébe foglalt emberi méltósághoz való jog és az ebből eredő személyiség szabad kibontakozásához való jogra és a XVI. cikk (1) bekezdésében foglalt gyermekek jogaira.
- [13] A kérelmezők szerint a nemleges válaszok többsége esetében a nem megváltoztatásával kapcsolatos médiatartalmakhoz a kiskorúak egyáltalán nem, vagy csak jelentős korlátozásokkal férhetnek hozzá, az állam nem teljesíti a gyermek védelemhez való joga és egyben a gyermek személyiségének szabad kibontakoztatásához való jogával kapcsolatos intézményvédelmi kötelezettségét, mert a gyermekeket elzárja a személyiségük szabad kibontakoztatásához szükséges információkhoz való hozzáféréstől.
- [14] Az I., II. és a III. r. kérelmezők a népszavazásra szánt kérdéssel kapcsolatban több nemzetközi szerződéssel való ellentétet is felvetettek. A véleményük szerint sérül az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikke, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 1. cikke, 11. cikke és 21. cikke, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 34. cikke, 56. cikke. Az Európai Unió jogának megfelelés körében megjelölték a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU Európai Parlament és a Tanács irányelvének (a továbbiakban: AVMS irányelv) (41) preambulumbekzdését és 4. cikk (1) bekezdését. Továbbá a felülvizsgálati kérelmük szerint sérül a gyermek jogairól szóló, New Yorkban 1989. november 20-án kelt Egyezmény 13. cikk (1) és a 17. cikke a gyermekek tájékoztatáshoz, valamint az információkhoz való hozzáférés korlátozásával.
- [15] A kérelmezők szerint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelménye szintén sérült, mert a politikusok nyilatkozatai alapján nem is szükséges a tárgyban jogalkotás, hiszen az ún. gyermekvédelmi törvény már megalkotásra került. Ebből következően a kérdésfeltevés véleménynyilvánító népszavazás tartására utal, amely jogintézmény azonban már nem létezik.
- [16] Az eljárásba a Kormány érdekltként perbe lépett. Nyilatkozatában a IV.r. kérelmező felülvizsgálati kérelmének érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, érdemben az NVI határozatának helybenhagyását kérte, vitatva a felülvizsgálati kérelmek megalapozottságát.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [17] Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése értelmében az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét – az e törvényben foglalt eltérésekkel – alkalmazni kell. Az Nsztv. a jogorvoslat előterjesztésére való jogosultsággal kapcsolatosan eltérő rendelkezést nem tartalmaz, így a Kúria megállapította, hogy ebben a tekintetben a Ve. bírósági felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezései irányadók.
- [18] A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.
- [19] Ebből következően a Kúriának elsődlegesen a kérelmezők érintettségét kellett vizsgálnia.
- [20] A Kúria megállapította, hogy a VI.r. Kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére vonatkozóan előadást egyáltalán nem tett, azt semmilyen módon nem igazolta, arra nézve bizonyítékot nem terjesztett elő. Ennél fogva a Kúria – hivatkozás és bizonyítékok hiányában – az érintettség meglétét nem tudta megállapítani, az e körben felhozott – valójában fel nem hozott – érveket nem tudta elbírálni. Mindezekre tekintettel a kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. (Kúria Kvk.II.37.527/2018/2.)
- [21] A IV.r. kérelmező a felülvizsgálati kérelmében a személyi azonosítóját nem tüntette fel.

- [22] Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja előírja, hogy a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
- [23] A Kúria ezért a IV.r. kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megjegyzi a Kúria, hogy a Ve. kógens rendelkezései nem teszik lehetővé ebben a tekintetben a hiányok pótlását, a jogszabályi feltételeket nem teljesítő felülvizsgálati kérelmet érdemben nem lehetett vizsgálni, ahogy a nyitva álló határidőn túl benyújtott nyilatkozatot se.
- [24] A Kúria az I., II. III. és V.r. kérelmezők érintettségét megállapította, a felülvizsgálati kérelmeiket érdemben vizsgálta.
- [25] Mind az I.r., II.,r. III.,r, mind az V.r. kérelmező felvetette az egyértelműség követelményének sérelmét.
- [26] Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni (választópolgári egyértelműség), továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség).
- [27] A Kúria elsőként a választópolgári egyértelműség kérdését tekintette át. A felülvizsgálati kérelmek szerint nem derül ki a kérdésből, hogy a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmak korlátozással vagy korlátozás nélküli megjelenítéséről szavaz-e a választópolgár, illetve az sem egyértelmű, hogy mit jelent a kérdésben a „megjelenítés” fogalma, ki, illetve az milyen alanyi körre tartalmaz korlátozást.
- [28] A beavatkozó álláspontja szerint az egyértelműség fennáll, azt a médiatartalom fogalma és a kategóriába sorolása alapján ítéltető meg.
- [29] A Kúria megítélése szerint a választópolgári egyértelműség eldöntéséhez – mivel a kérdés a médiatartalmakat érinti – elengedhetetlen a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) vonatkozó rendelkezéseinek az áttekintése.
- [30] Az Smtv.1. § 1. pontja értelmében mediaszolgáltatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja, hogy egy mediaszolgáltató szerkesztői felelősségi körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.
- [31] A mediaszolgáltatás típusát tekintve lehet lekérhető és lineáris. Az Smtv. meghatározása szerint a lekérhető mediaszolgáltatás: olyan mediaszolgáltatás, amelyben a mediaszolgáltató által összeállított műsorkínálat alapján a felhasználó egyéni kérés alapján, az általa kiválasztott időpontban tekintheti, illetve hallgathatja meg a műsorszámokat, míg a lineáris mediaszolgáltatás: a mediaszolgáltató által nyújtott, műsorszámok műsorrend alapján történő egyidejű megtekintését, illetve meghallgatását lehetővé tevő mediaszolgáltatás.
- [32] Az Mttv. 9. § (1) bekezdése szerint a lineáris mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltató – a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a műsorelőzetes, valamint a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény kivételével – valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)–(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja. az Mttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a lekérhető mediaszolgáltatásokra a 9. § (6)–(7) bekezdés rendelkezéseit alkalmazni kell.
- [33] A lineáris mediaszolgáltatás során a kategóriába sorolás a választópolgárok széles köre számára általánosan ismert szabályozási rendszer, amely a célcsoport életkora szerint differenciált. A feltenni szándékozott kérdés a médiatartalmak megjelenítésének szintén a célcsoport életkora szerinti differenciálására vonatkozik, így a Kúria megállapította, hogy a kérdés – a beavatkozó nyilatkozataival egyezően – az Mttv. 9. § szerinti besorolásának és a 10. § szerinti megjelenítési feltételek változtatására irányul.
- [34] Az Mttv.-nek a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Mód.tv.) által 2021. július 8-tól hatályos 9. § (6) bekezdése szerint: „Azt a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérésnek, a nem megváltoztatásának, valamint a homoszexualitásnak a népszerűsítése, megjelenítése, illetve a szexualitás közvetlen, természetes vagy öncélú ábrázolása, az V. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott.”
- [35] A fentiek alapján megállapítható, hogy a „megjelenítés” mint fogalom a mediaszabályozás része, s nem tekinthető olyan jogszabályba foglalt terminus technikusnak amely a választópolgár számára nem érthető (lásd például a Knk.IV.37.487/2015. számú végzést). A Médiatörvény 9. § (6) bekezdése a születési nemnek megfelelő

önazonosságtól való eltérés megjelenítéséhez kapcsolja, hogy az ilyen műsorszám tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott. A népszavazásra feltett kérdés megfogalmazásából egyértelműen következik, hogy az nem tiltja meg a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmak megjelenítését, csupán a kiskorúak számára történő megjelenítésre vonatkozik. A kérdés a választópolgár számára nem okozhat értelmezési problémát: a korhatárbesorolás több évtizede ismert és nem csak a médiahatósági, bírósági, ombudsmani és alkotmánybírósági gyakorlatban, hanem a mindennapi médiafogyasztás során is alkalmazott fogalma mindenki számára érthető és értelmezhető. Ha a kérdés arról szól, hogy az adott típusú médiatartalom a kiskorúak számára ne legyen elérhető, akkor az a műsorszám minősítésében jelenik meg.

- [36] A Kúria ezt követően a szabályozás lehetséges címzettjét vizsgálta. Ennek keretében megállapította, hogy az szintén a fentiek fényében határozható meg és így csak azokra a médiaszolgáltatókra terjedhet ki, akik a médiatartalom kategóriába sorolására kötelesek. A médiatartalom megjelenítése ugyanis csak a médiaszolgáltatók esetében értelmezhető. Ezáltal a kérdés hétköznapi értelme megegyezik a jogszabály által közvetített tartalmával.
- [37] A VI.r. kérelmező felülvizsgálati kérelme szerint a kérdés azért is sérti a választópolgári egyértelműség követelményét, mert nem derül ki belőle, hogy a nem megváltoztatását bemutató médiatartalom csak az emberekre, vagy az állatvilágra is vonatkozik-e. A Kúria ezzel összefüggésben utal arra, hogy a közjogi szabályozás – így az Nsztv. és a Ve. rendszere is – a tudatos, önmagért és másokért is felelősséget vállalni tudó „emberképre” épít (lásd: 19/2019. (VI. 18.) AB határozat, Indokolás [61]). Ezt sértene annak a feltételezésnek az elfogadása, amely szerint a választópolgárok a feltett kérdést a nemváltoztatató állapotokra vonatkoztathatják.
- [38] A fentiek alapján a Kúria úgy ítélte meg, hogy a választópolgári egyértelműség nem sérült.
- [39] A Kúria állandó gyakorlata szerint a jogalkotói egyértelműség alapkritériuma az, hogy az Országgyűlés számára világos legyen, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi: valamely jogalkotástól való tartózkodásra vagy éppen ellenkezőleg, jogalkotásra. Ez utóbbinak konkrétan és határozottnak kell lennie, azaz a törvényalkotó számára világosnak kell lennie, hogy milyen tartalmú és irányú jogalkotásra köteles annak érdekében, hogy a népszavazási kezdeményezés célba érjen. Ebből is következően az országos népszavazásra irányuló kérdés nemcsak jogalkotásra, hanem valamely tárgyú jogalkotástól való tartózkodásra is irányulhat (Knk.IV.37.995/2017/3. [28]). Jelen esetben – figyelembe véve a kérdés Mttv.-be ágyazottságát – érvényes és eredményes népszavazás esetén akár az „igen” akár a „nem” szavazatok győznek, akkor is jogalkotásra kötelez.
- [40] Ennek vizsgálata során a Kúria rámutat, hogy a korábbiakban kifejtettek mellett a jogalkotó számára is egyértelmű, hogy a kérdés az Mttv. 9. § szerinti besorolásának és a 10. § szerinti megjelenítési feltételek változtatására irányul. Ennek megfelelően a szabályozás változtatása nem érintheti sem a sajtótermékeket, valamint a besorolásra nem kötelezett médiaszolgáltatást.
- [41] Másrészt a „nem megváltoztatását bemutató” fordulat szintén az Mttv. rendszerében értelmezhető. Az Mttv. 9. § (6) bekezdéséből következően a nem megváltoztatása elkülönítendő attól, aminek meghatározó eleme az erőszak, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérésnek, a homoszexualitásnak a népszerűsítése, megjelenítése, illetve a szexualitás közvetlen, természetes vagy öncélú ábrázolása. A kérdésfeltevés tehát nem értelmezhető akként, hogy az azonosítható lenne az eltérő fogalommal jelölt születési nemtől eltérő eltérés, illetve a homoszexualitás megjelenítésével.
- [42] A Kúria megállapította tehát, hogy a jogalkotói egyértelműség követelménye nem sérült, az „igen” válaszok többsége esetén „nem megváltoztatását bemutató” fordulatot az Mttv. 9. § (6) bekezdéséből törölni kell, a „nem” válaszok többsége esetén az ilyen tartalmat a VI. kategóriába kell átsorolni.
- [43] Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről.
- [44] Több felülvizsgálati kérelem is állítja, hogy a feltenni kívánt kérdés az Alaptörvény módosítását igényli az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján, amely szerint az államnak nemcsak tiszteletben kell tartani, hanem védeni is kell az alapjogokat, az Alaptörvény II. cikkébe foglalt emberi méltósághoz való jog és az ebből eredő személyiség szabad kibontakozásához való jog alapján, továbbá sérti a XVI. cikk (1) bekezdésében foglalt gyermekek jogait.
- [45] Az alapjogokat érintő országos népszavazási kérdésekkel összefüggésben a Kúria a Knk.IV.37.387/2015/3. számú döntésében kifejtette, hogy „abban az esetben, ha az országos népszavazás aláírásgyűjtő ívén szereplő kérdés alapjog-korlátozást érint, adott esetben vizsgálendő az is, hogy a kérdésre vonatkozó alapjog-korlátozás az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés alapján az Alaptörvény keretei között marad-e. Ha akár a Nemzeti Választási Bizottság, akár a Kúria arra a következtetésre jut, hogy a kérdésben rejlő alapjogi kollízió, vagy az adott alapjog valamely alkotmányos értékkel való ütközése csak az Alaptörvény módosításával oldható fel, akkor a kérdés

az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján nem bocsátható országos népszavazásra. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés, és a 8. cikk (3) bekezdés a) pont ekként kapcsolódik össze.”

- [46] Ezzel összefüggésben elsőként azt kell megállapítani, hogy az emberi jogok mindenkit megilletnek. Az alapjoggyakorlás feltételeit törvények egyes személyi körökre nézve megállapíthatják. A gyermeket is megilletik az alapjogok. A gyermek az alapjogokat – mint mindenki más is – azokkal a feltételekkel gyakorolhatja, amelyeket az egyes jogterületek számára előírnak. Ahol a törvények nem szabályozzák a kis- és fiatalkorúak joggyakorlását ott esetről esetre kell meghatározni, hogy a gyermek mely alapjogot, milyen vonatkozásban gyakorolhat maga, illetve, hogy ki gyakorolja nevében és érdekében, illetve, hogy gyermek voltára tekintettel az alapjog gyakorlásának egyes területeiről kizárható-e teljesen. A gyermek személyes alapjoggyakorlásának lehetősége a joggyakorlás következményeit átfogó döntési képesség kibontakozásával együtt, a növekvő korral egyre szélesebb lesz.
- [47] A népszavazásra feltenni kívánt kérdés egyértelműen a kiskorú gyermekekre vonatkozóan állapít meg korlátozást. Az Alaptörvény XVI. cikkének hatályos, jelen ügyben alkalmazandó szövege szerint „Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”
- [48] A Kúria elsőként arra mutat rá, hogy a gyermekek személyiségének szabad kibontakozásához való alapjog nem foglalja magában azt a jogot, hogy még nagykorúság elérése előtt a nem megváltoztatására vonatkozóan információhoz kell, hogy hozzáférjenek. Bár minél közelebb kerül a gyermek a nagykorúsághoz, annál több alapjog és annál szélesebben illeti meg, azonban a nem megváltoztatása tekintetében az államnak nem áll fenn intézményvédelmi kötelezettséges se gyerekek, se felnőttek esetén ennek megismertetésére. A Kúria megállapította, hogy a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmak lineáris médiaszolgáltatás útján kiskorúaknak való megjelenítésének tilalma nem hat ki az Alaptörvénnyel ellentétes módon a személyiség szabad kibontakozására.
- [49] A Kúria megítélése szerint a kérdés népszavazásra bocsátása nem eredményezi az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével való ellentétet sem. A születési nem, egy adottság. A gyermek védelme pont azáltal valósul meg, ha az állam ezt az adottságot veszi alapul a gyermekekre vonatkozó intézkedések megtételekor, s védi őket, míg nem hozhatnak felelős döntést. Ezt fejezi ki az Alaptörvény is, amely szerint az állam intézményvédelmi kötelezettsége körében védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát. Ezzel áll összefüggésben az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése. A Kúria megítélése szerint tehát nem tartozik a gyermekek Alaptörvény által védett jogai közé, hogy a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmakhoz hozzáférjenek, e vonatkozásban sem az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésével, sem a XVI. cikk (1) bekezdésével való ellentét nem állapítható meg.
- [50] Kiemelést érdemel, hogy a kérdés népszavazásra bocsátása és a „nem” válaszok többsége nem tudja kizárni azt, hogy kiskorúak a nem megváltoztatását bemutató információkhoz ne férjenek hozzá. Másrészt mivel, a kérdésfeltevés csak a műsorrend alapján való médiaszolgáltatásra terjed ki, az nem érinti a lekérhető médiaszolgáltatást sem.
- [51] A felülvizsgálati kérelmek szerint, ha az „igen” szavazatok győznek akkor Alaptörvény-ellenes helyzet áll elő. A Kúria a fentiekben a kérdés egyértelműségének körében már utalt arra, hogy a kérdés az Mttv. rendszerében, azon belül a 9. § (6) bekezdésével összefüggésben értelmezve a korhatár-besorolást érinti. Attól, hogy ha az eredményes népszavazáson az „igen” szavazatok szereznek többséget, ebben a körben az ilyen műsorszám minősítéséhez nem lesz hozzárendelve, hogy az tizenhét éven aluliak számára nem ajánlott, még nem jelenti azt, hogy az állam a kiskorúak védelme érdekében az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében vállalt intézményvédelmi kötelezettségért nem teljesíti, nem jelenti azt, hogy az Alaptörvénynek módosítani kell azt a szabályát, amely szerint a gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, illetve azt a szabályt, hogy Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát.
- [52] A felülvizsgálati kérelmek szerint sérül az Alaptörvény II. cikkébe foglalt emberi méltóság amiatt is, mert a népszavazás megbélyegzi a transznemű embereket. A Kúria megállapította, hogy a kérdés a transznemű emberekről sem pozitív sem negatív értékítéletet nem tartalmaz. A kérdés arra keres választ, hogy a kiskorúaknak megjelenítsenek, vagy sem a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmat. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés a kiskorúak által hozzáférhető médiatartalmakra vonatkozik, abból a nagykorú nem megváltoztatásán átesett személyekkel szembeni intolerancia, vagy kirekesztés egyáltalán nem következik.

- [53] A fentiekre tekintettel a Kúria a kérdés Alaptörvénybe ütközését nem állapította meg.
- [54] Az I., II. és a III. r. kérelmezők a népszavazásra szánt kérdéssel kapcsolatban több nemzetközi egyezményrel való ellentétet is felvetettek. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről. A Kúria jogértelmezése szerint e rendelkezésből következően nem bocsátható országos népszavazásra olyan kérdés, amelynek eredményeként valamely nemzetközi szerződést fel kell mondani, vagy el kell érni annak módosítását, vagyis „nem is állhat elő az a helyzet, hogy a népszavazás döntése értelmében nemzetközi szerződéseket kellene felmondani vagy tartamukat megváltoztatni” (Knk.IV.37.178/2014/3.).
- [55] A felülvizsgálati kérelmek az Európai Unió jogának megfelelés körében megjelölték a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU Európai Parlament és a Tanács irányelvének (a továbbiakban: AVMS irányelv) (41) preambulumbekendését és 4. cikk (1) bekezdését.
- [56] A (41) preambulumbekendés és a 4. cikk (1) bekezdés szövegében közel hasonló, de tartalmában azonos rendelkezéseket tartalmaz. Ezek szerint a tagállamoknak lehetőséget kell adni arra, hogy az irányelvel összehangolt területeken a joghatóságuk alá tartozó médiaszolgáltatókra szigorúbb vagy részletesebb szabályokat alkalmazzanak, biztosítva egyúttal, hogy e szabályok az uniós jog elveivel összhangban vannak.
- [57] A Kúria megállapította, hogy az AVMS irányelv kifejezett felhatalmazást ad a tagállamoknak a szigorúbb szabályozásra. Bármilyen válasz is születik a népszavazás során, annak eredménye e jelölt rendelkezéseket nem sértheti, az irányelv jelölt rendelkezéseivel – mint felhatalmazó rendelkezésekkel – való összefüggés nem áll fenn. Megjegyzendő, hogy a Kúria az összefüggés hiánya miatt nem vizsgálta azt a kérdést, hogy egy érvényes és eredményes tagállami népszavazás eredménye minként viszonyul (egyáltalán viszonyulhat-e) egy közvetlen hatállyal nem rendelkező uniós aktszhoz.
- [58] Az I., II. és III.r. kérelmezők szerint sérül az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikke, az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Alapjogi Charta) 1. cikke, 11. cikke és 21. cikke, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 34. cikke, 56. cikke.
- [59] Az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikke szerint az Unió az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, valamint az emberi jogok – ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait – tiszteletben tartásának értékein alapul. Ezek az értékek közősek a tagállamokban, a pluralizmus, a megkülönböztetés tilalma, a tolerancia, az igazságosság, a szolidaritás, valamint a nők és a férfiak közötti egyenlőség társadalmában. Az Alapjogi Charta 1. cikke szerint az emberi méltóság sérthetetlen. Tiszteletben kell tartani, és védelmezni kell. A 11. cikk a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságát rögzíti, a 21. cikk pedig a megkülönböztetés tilalmát.
- [60] Az Európai Unióról szóló szerződés és az Alapjogi Charta jelölt rendelkezései az Alaptörvényben is megtalálhatóak, az Európai Unió tagállamainak közös alkotmányos hagyományának része a jelölt emberi jogok tagállamok általi tiszteletben tartása és védelme.
- [61] Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz) 34. cikke szerint a tagállamok között tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés; az 56. cikke értelmében tilos az Unión belüli szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó minden korlátozás a tagállamok olyan állampolgárai tekintetében, akik nem abban a tagállamban letelepedettek, mint a szolgáltatást igénybe vevő személy.
- [62] A Kúria megítélése szerint az a népszavazási kérdés, hogy a kiskorú gyermekeknek a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmak megjeleníthetők legyenek vagy sem, nincs összefüggésben az EUMSz 34. és 56. cikkeivel, semmiképpen nem jelentheti annak felmondását, bármilyen szavazatok is kerülnek többségbe egy esetleges érvényes és eredményes népszavazás során.
- [63] A felülvizsgálati kérelmek végül felvetették az ENSZ Gyermekjogi Egyezménye 13. cikk (1) bekezdés és 17. cikke megsértését. A gyermek jogairól szóló, New Yorkban 1989. november 20-án kelt Egyezmény 13. cikk (1) bekezdése a gyermekek véleménynyilvánításhoz és tájékozódáshoz való jogát rögzíti, a 17. cikk szerint pedig a Gyermekjogi Egyezményben részes államok elismerik a tömegtájékoztatási eszközök fontosságát, és gondoskodnak arról, hogy a gyermekek hozzájussanak a különböző hazai és nemzetközi forrásokból származó tájékoztatáshoz és anyagokhoz, nevezetesen azokhoz, amelyek szociális, szellemi és erkölcsi jóléte előmozdítását, valamint fizikai és szellemi egészségét szolgálják.

- [64] A Kúria ezzel összefüggésben rámutat: sem a véleménynyilvánítás szabadsága, sem a tájékozódáshoz való jog nem abszolút jog még nagykorú személyek esetén sem. A kiskorúakat érintő bizonyos kivételek meghatározása a Gyermekjogi Egyezményben részes valamennyi tagállamnak nemhogy jogosultsága, hanem kötelezettsége. Ennek köre a szabályozásból kiolvasható: a tömegtájékoztatási eszközök tájékoztatásának biztosítani kell a kiskorúak szociális, szellemi és erkölcsi fejlődését, jólétét, valamint fizikai és szellemi egészségét.
- [65] Másrészt a már kifejtettek szerint a kérdés nem az információhoz való hozzáférés korlátozására, hanem csupán a médiaszolgáltatásban a fentiek szerint megvalósuló korlátozásra vonatkozatható.
- [66] Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja rögzíti a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét. A VI. r. kérelmező szerint azért sérül ez az eljárási alapelv, mert az Nsztv. 10. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Iroda (NVI) elnökének már az NVB elé sem lehetett volna terjeszteni a kérdést. Más kérelmek szerint azért is sérül a jóhiszeműség és a rendeltetészerűség alapelve, mert a politikusok nyilatkozatai alapján nem is szükséges a tárgyban jogalkotás, hiszen az ún. gyermekvédelmi törvény már megalkotásra került. Ebből következően a kérdésfeltevés véleménynyilvánító népszavazás tartására utal, amely jogintézmény azonban már nem létezik.
- [67] Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2–4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé. Az elutasító határozat tartalmára és közlésére a Ve. 46. §, 47. §, 48. § (3) bekezdése és 50. § rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [68] Megállapítható, hogy az Nsztv. 10. § (1) bekezdése a népszavazás céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes kezdeményezésekre vonatkozik, az olyan beadványok kezelésére szolgál, amelyek visszaélnék azzal a jogosultsággal, hogy Magyarországon (számos más európai országgal ellentétben) népszavazási kezdeményezéssel bárki élhet. Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésbe foglalt megelőző eljárás, az NVI elnökének biztosított ún. szűrőszerep nyilvánvaló, hogy nem vonatkozik a Kormány által az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése alapján ebben a kérdésben kezdeményezett országos népszavazásra. Ez a felvetés minden alapot nélkülöz.
- [69] A Kúria – a felülvizsgálati kérelmek érvei alapján – rámutat továbbá arra, hogy az NVB népszavazási kérdést hitelesítő határozata bírósági felülvizsgálata során nem a politikusok nyilatkozatai alapján minősíti a kérdést, hanem az Alaptörvény és az ügyben alkalmazandó törvények szerint. A politikusok nyilatkozatait figyelembe venni a Kúria eljárásában nem lehet. Azzal összefüggésben pedig, hogy Magyarországon már csak üggyöntő népszavazás van, véleménynyilvánító népszavazás nincs, de a Kormány a tartandó népszavazást véleménynyilvánításként kommunikálja, a Kúria rámutat, hogy a Kormány kommunikációját ebben az eljárásban nem minősítheti, nem a Kormány kommunikációját vizsgálja felül, hanem a népszavazásra szánt kérdést és az annak hitelesítéséről rendelkező határozatot.
- [70] Az Alaptörvény 8. cikk (4) bekezdése szerint az országos népszavazás érvényes, ha az összes választópolgár több mint fele érvényesen szavazott, és eredményes, ha az érvényesen szavazó választópolgárok több mint fele a megfogalmazott kérdésre azonos választ adott. Az Alaptörvény és az Nsztv. alapján az érvényes és eredményes népszavazás üggyöntő. Az érvényességhez a választópolgárok felének szavazata szükséges, ha ez nincs meg, akkor a többség akaratának nincs kötőereje
- [71] A Kúria utal továbbá arra, hogy ahogyan azt a korábbiakban már bemutatta, az érvényes és eredményes népszavazás mindenképpen jogalkotási kötelezettséget von maga után.
- [72] A fentiekre tekintettel a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 18/2021. határozatát az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

- [73] A beavatkozó költséget nem számított fel, így arról a Kúriának döntenie nem kellett.
- [74] A felülvizsgálati kérelmekkel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (5) bekezdése szerint felmerült és 62. § (1) bekezdés h) pontja feljegyzett eljárási illetéket az I., II. és III. r. kérelmezők a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35. §-a alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelesek megfizetni, míg a VI. r. kérelmező az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint teljes személyes illetékmentességben részesül, így a kérelmével kapcsolatban feljegyzett eljárási illetéket az Állam viseli.

- [75] Az eljárás a IV és V. r. kérelmezők vonatkozásában az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt.
- [76] A Kúria jelen végzését az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben 8 napon belül, a Kúria honlapján a határozat meghozatala napján közzéteszi.
- [77] Jelen végzés elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdés utolsó mondata zárja ki.

Budapest, 2021. november 15.

Dr. Balogh Zsolt s. k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos s. k. előadó bíró, Dr. Hajas Barnabás s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5027/2021/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5027/2021/4.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Eszter bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

Az érintett önkormányzat: Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testülete (2000 Szentendre, Városház tér 3.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 9/2018. (III. 26.) önkormányzati rendeletének 3–6. §-a – a 3. § (2) bekezdése bevezető szövege és h) pontjának tartalma kivételével – más jogszabályba ütközik, ezért azt e határozat közzétételének napjával megsemmisíti;
- megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja a megsemmisítés következtében a következő szöveggel marad hatályban: „(2) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülnek a nemzeti vagyonról szóló törvényben, egyéb törvényben, valamint jelen bekezdésben meghatározott, alábbiakban felsorolt vagyonelemek: h) az 1. mellékletben meghatározott lakások”;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon is kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyben felhívta az érintett önkormányzatot (a továbbiakban: önkormányzat), hogy az önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 9/2018. (III. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) törvénytört, amit szüntessen meg olyan módon, hogy az Ör. rendelkezéseit a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen ingatlan vagyontárgyak, illetve a korlátozottan forgalomképes ingatlan vagyontárgyak felsorolásával egészítse ki. A felhívással a képviselő-testület nem értett egyet.

Az indítvány és a védírat

- [2] Az indítványozó 2021. július 19-én kelt indítványában kezdeményezte az Ör. következő rendelkezéseinek a megsemmisítését:
- 3. § (1) [helyesen: (2)] bekezdés „alábbiakban felsorolt” szövegrésze; valamint a)–g) pontja,
 - 3. § (3) bekezdés,
 - 4. § (1) bekezdés „alábbiak” szövegrésze; valamint a)–h) pontja,
 - 4. § (2) bekezdés a)–d) pontja,
 - 4. § (3) bekezdés,
 - 5. § (2) bekezdés.
- [3] Kérte továbbá a Kúriát, hogy kötelezze az önkormányzatot olyan tartalmú rendelkezés megalkotására, amely szerint az Ör. melléklete tartalmazza a kizárólagos és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen, valamint a korlátozottan forgalomképes ingatlan vagyontárgyak tételes felsorolását.
- [4] Indokolása szerint Szentendre város tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen ingatlan vagyontárgyak, illetve a korlátozottan forgalomképes ingatlan vagyontárgyak felsorolása a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (2) bekezdésének rendelkezéseivel ellentétesen, nem tételes módon került szabályozásra. Az Ör. nem tartalmazza a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körébe tartozó vagyonelemek, valamint a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek felsorolását. A vagyonelemek tételes meghatározása kizárólag a vagyonkataszterben történt meg. Az Ör. kifogásolt rendelkezéseiben meghatározott ingatlancsoportok eszerint nem tekinthetők vagyonelemnek. A forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes ingatlanok ilyen jellegű felsorolása viszont az előbbiek szerint jogszábálysértő. Az Ör. 3. § (2) bekezdése, 4. § (1) és (2) bekezdése, valamint 5. § (2) bekezdése általános formában, az állampolgárok számára nem beazonosítható vagyonelemeket határoz meg, miáltal sérül a jogbiztonság, a normavilágosság és a transzparencia követelménye.
- [5] Az önkormányzat védíratában akként nyilatkozott, hogy az indítványozó által felülvizsgálni kért Ör. megfelel az Nvtv. hatályos rendelkezéseinek, az Ör. meghatározott rendelkezéseinek megsemmisítése, illetve melléklettel történő kiegészítésére kötelezés nem indokolt. Nem értett egyet azzal sem, hogy az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) rendelkezéséből, miszerint az tételes ingatlan meghatározást ír elő, arra kellene következtetni, hogy az Nvtv. is az ingatlanok tételes meghatározását írná elő.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [6] Az indítvány nagyobb részben megalapozott.
- [7] A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács vagy a Kúria Önkormányzati Tanácsa) az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni.

I.

- [8] Az Ör. indítvánnyal tartalmilag érintett, illetőleg a külön is támadott rendelkezései a következők.

„II. FEJEZET

Az önkormányzat vagyona

3. § (1) Helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyont, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: a nemzeti vagyonról szóló törvény) 5. § (3) bekezdése határozza meg.
- (2) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülnek a nemzeti vagyonról szóló törvényben, egyéb törvényben, valamint jelen bekezdésben meghatározott, alábbiakban felsorolt vagyonelemek:
- a) köztéri műalkotások,
 - b) köztemetők,
 - c) helyi jelentőségű természetvédelmi területek,
 - d) szilárd hulladék lerakóhely,
 - e) levéltári anyagok, irattári anyagok,
 - f) tervtár terv- és iratanyagai,

- g) mindaz a vagyon, melyet a Képviselő-testület nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak nyilvánít,
- h) az 1. mellékletben meghatározott lakások
- (3) A kizárólagos és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen ingatlan vagyontárgyak tételes felsorolását a vagyontaszter tartalmazza.
4. § (1) Korlátozottan forgalomképes vagyonelemek – a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott vagyonelemekén kívül – az alábbiak:
- a) műemlék, műemléki jellegű és városképi jelentőségű ingatlanok
- b) védett természeti területek,
- c) kulturális javak,
- d) műalkotások,
- e) nyilvános illemhelyek,
- f) az önkormányzati üdülők,
- g) a nem lakás céljára szolgáló helyiségek vagyongazdálkodási és városrendezési szempontok szerint meghatározott köre,
- h) mindaz a vagyon, amelyet a Képviselő-testület annak nyilvánít.
- (2) Korlátozottan forgalomképes az önkormányzati közszolgáltatás alapvető funkcióját, illetve a helyi közhatalom gyakorlását biztosító
- a) igazgatási, művelődési, oktatási, sport, egészségügyi, szociális, jóléti célt szolgáló, és egyéb intézmények használatába adott vagyon,
- b) a közszolgáltatási tevékenységet végző gazdasági társaság használatába kerülő önkormányzati vagyon,
- c) a Képviselő-testület és szervei, valamint a hivatal elhelyezésére szolgáló középület, illetve a feladatok ellátására szolgáló eszköz, és
- d) az önkormányzati közszolgáltatás alapvető funkciójának ellátása céljából, valamint a vagyongazdálkodás hatékonyabbá tétele érdekében létrehozott gazdasági társaságok önkormányzati üzletrésze.
- (3) A korlátozottan forgalomképes ingatlan vagyontárgyak tételes felsorolását a vagyontaszter tartalmazza.
5. § (1) A törzsvagyonba nem tartozó önkormányzati vagyon, mint üzleti vagyon forgalomképes.
- (2) A forgalomképes ingatlan vagyontárgyak tételes felsorolását a vagyontaszter tartalmazza.
6. § Az egyes vagyoncsoportokba tartozó vagyontárgyak átminősítése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik."

II.

- [9] Az Ör. előbbieken megállapított szövegével kapcsolatban a Kúria Önkormányzati Tanácsa észlelte, hogy sem az indítványozó, sem az önkormányzat nem a hatályos szövegre hivatkozik.
- [10] A Nemzeti Jogszabálytárban (a továbbiakban: Njt.) az Njt.-ről szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Njt. rendelet) 4/A. §-ának megfelelően az önkormányzati rendeletek közzététele folyamatos kötelezettség. A hatályos szöveg eszerint a 2021. 05. 22-i időállapotnak megfelelő, az indítvány azonban nem ezt a szövegváltozatot veszi alapul. Ez utóbbi megállapítását illetően a Kúria figyelemmel volt a Kp. 139. §-a alapján, illetve annak megfelelően irányadó 85. § (2) bekezdése rendelkezésére is.
- [11] Tekintettel e körülmények együttesére, a normakontrollt ki kellett terjeszteni az Ör. II. fejezetének egészére, amire a Kp. 143. § (3) bekezdése feljogosítja a Kúria Önkormányzati Tanácsát a jogszabályba ütközés vizsgálata keretében a vitatott rendelkezésekkel való szoros összefüggés okán tekintve, hogy e jogszabályrész szerves egységet alkot.

III.

- [12] Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.
- [13] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.
- [14] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Jat. 2. § (4) bekezdésének b) pontja alapján az önkormányzati rendeletek megalkotásakor is biztosítani kell, hogy azok illeszkedjenek a jogrendszer egységébe.

- [15] Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását, vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít, törvény vagy a helyi önkormányzati rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít, illetve törvény, vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.
- [16] Az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b)–c) pontjai és (4) bekezdése – a törvény keretei között – felhatalmazást ad a helyi önkormányzatnak, hogy rendeletben határozza meg, hogy közigazgatási területén mit minősít nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak, valamint korlátozottan forgalomképes vagyonelemnek.

IV.

- [17] Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése szerinti kötelező önkormányzati feladatkörök tartalmát illetően a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 10–13. §-ai adnak eligazítást. A 14. § (1) bekezdése szerint a 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásának részletes szabályait, ha e törvény másként nem rendelkezik, jogszabályok tartalmazzák. A vonatkozó kötelezettségeket tételesen különböző ágazati törvények tartalmazzák.
- [18] Az önkormányzat szerint az Ör. jelenleg is az Nvtv. előírásainak megfelelően határozza meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő, a korlátozottan forgalomképes vagyonnak minősülő és az önkormányzati közszolgáltatás alapvető funkcióját, illetve a helyi közhatalom gyakorlását biztosító korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket a rendelet 3. § (2), 4. § (1) és (2) bekezdéseiben. Így az Ör. 3. § (2) bekezdése meghatározza, azaz rendeletben szabályozza, hogy mely vagyonelemek minősülnek Szentendrén nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak. Ilyenek egyebek között, a b) pont szerint, a köztemetők.
- [19] A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Temető tv.) 3. § b) pontja szerint köztemető: az önkormányzat tulajdonában lévő temető, továbbá az a nem önkormányzati tulajdonban lévő temető vagy temetőrész, amelyben az önkormányzat – a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján – a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.
- [20] Az Ör. 3. § (2) bekezdésének fogalmazásában nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülnek a nemzeti vagyonról szóló törvényben, egyéb törvényben, valamint jelen bekezdésben meghatározott, alábbiakban felsorolt vagyonelemek, közöttük a köztemetők. A vagyonelemek ilyen meghatározása nehezen feleltethető meg az Ör. saját tárgyi hatályának.
- [21] Az Ör. 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Szentendre Város Önkormányzat tulajdonába tartozó ingó, ingatlan dolgokra, vagyon értékű jogokra, értékpapírokra, pénzeszközökre, követelésekre, immateriális javakra és gazdasági társaságokban meglévő részesedésekre, együttesen az önkormányzati vagyonra.
- [22] A köztemetőkről, mint vagyonelemről, általában nem jelenthető ki, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősíti őket az önkormányzat, mert nem feltétlenül mindegyikük szolgálja az önkormányzat kötelező feladatának ellátását, továbbá úgy is szolgálhatja az önkormányzat kötelező feladata ellátását, hogy nincs tulajdonában, csak, például, fenntartásában van.
- [23] Az Ör. tárgyi hatálya körében pedig általában azért nem áll meg az ilyen norma, mert elvileg lehetséges, hogy az önkormányzatnak csak vagyoni értékű joga van a helyi köztemetőben, de nem tulajdonosa annak, akkor pedig nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonná sem minősítheti azt ezen az úton, hiszen az egyben forgalomképtelen törzsvagyonává tételét is jelentené, ami ebben a formában jogellenes tulajdonelvonást is jelenthetne.
- [24] Szentendrén, meglehet, jelenleg egyértelmű a köztemetőkre nézve az önkormányzat tulajdoni helyzete, akkor meg azért jogellenes a szabályozás, mert normatívan kizárja annak változását, amire pedig nincs helyi jogalkotási felhatalmazás, figyelemmel a Temető tv. szabályozására.
- [25] Mindebből pedig az következik, hogy a szentendrei köztemetők nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonná minősítése jogszerűen, a jelen ügyben vitatott módon, valóban nem történhet. Az Ör. szabályozása elé korlátokat állít, hogy az Nvtv. felhatalmazását nyilvánvalóan csak a Mötv. és az önkormányzati feladatokat rendező ágazati törvények keretei között lehet értelmezni.
- [26] Az Ör.-nek tehát valamilyen módon egyértelművé kell tennie normatív rendelkezése vonatkoztatási körét. Lehet ez vagyonelemként történő konkretizálás, avagy más mód, ami a jogalkotói szándékot a törvényes keretek között féreázhatatlenné teszi.

- [27] Jelen formájában a szabályozás azonban sérti a normavilágosság követelményét. A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak ugyanis a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.
- [28] Lényegében ugyanilyen érvelés állítható szembe az Ör. összes megjelölt vagyontípusának meghatározásával.
- [29] Az Ör. 3. § (2) bekezdése e) pontja szerinti levéltári anyagok, irattári anyagok tekintetében például ugyancsak nincs olyan szabályozási felhatalmazás, ami lehetővé tenné az önkormányzati vagyoni pozíció ilyen úton való megváltoztatását, illetve a megváltoztatás kizárását. Saját tulajdona tekintetében lehetséges csak az Nvtv. felhatalmazása körében a vitatott minősítés elfogadása. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Levéltári tv.) az előbbieken vázolt temetői szolgáltatásokhoz hasonlóan egy többszoros ellátórendszert intézményesít, ami ezért nem teszi automatikussá a szolgáltatásnak a kérdéses módon történő monopolizálását.
- [30] Hasonlóképpen a szilárd hulladék lerakóhelyek [Ör. 3. § (2) bekezdés d) pont] sem lehetnek sem általában, sem a különféle önkormányzati vagyoni jogokra tekintettel olyan egységesítés tárgyai, amelyek normatív módon ellentétesek a hulladéklerakókról szóló, a Tanács 1999/31/EK irányelve alapján elfogadott, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénnyel (Hulladék tv.).
- [31] E példálózó tételes felülvizsgálat alapján megállapítható, hogy az Ör. II. Fejezetének szabályozási megoldása törvénytör.
- [32] Egyedüli kivételt az Ör. 2. § (3) bekezdés h) pontja jelent, amelyik az 1. mellékletben meghatározott lakásokat nyilvánítja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak. Ez a jogszabályhely és a kapcsolódó melléklet 2021. 05. 22-től hatályos, és az említettek szerint a felek egyike sem tekintette a hatályos szabályozás részének. A Kúria úgy értékelte, hogy az Ör.-nek az előbbieket jogellenes részeinek megsemmisítése esetén környezetéből kiragadva ez a rendelkezés bizonyos mértékig be tudja tölteni szerepét. A rendelet mellékletével együtt a szabályozás ebben a pontjában mindenesetre, az előbbitel ellentétében, kellő konkrétságúnak tekinthető.
- [33] Az Önkormányzati Tanács ugyanakkor megjegyzi, hogy lakások esetében az Nvtv. 5. § (5) bekezdésének b) pontja, valamint (6) bekezdésének analógiája merülhet föl alkalmazásra. A lakás vagyontárgy jellegének adott esetben ez felel meg. Eszerint az ilyen vagyontárgyak, döntés alapján, a helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonába sorolhatók. Mindazonáltal, figyelemmel az Nvtv. szabályozására és az ott meghatározott felhatalmazásra az önkormányzati jogalkotást illetően, törvényellenesség jelen ügyben, a feltárt körülmények között (figyelemmel az indítványnak ezt a témát mellőző voltára), nem állapítható meg.

V.

- [34] Az Ör. szabályozási technikáját illetően az indítványozó kifogásolta, hogy Szentendre város tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen ingatlan vagyontárgyak, illetve a korlátozottan forgalomképes ingatlan vagyontárgyak felsorolása az Nvtv. 5. § (2) bekezdésének rendelkezéseivel ellentétesen, nem tételes módon került szabályozásra.
- [35] Kúria ezzel kapcsolatban a következő megállapításokra szorítkozik. Az Ör. 4. § (3) bekezdése, valamint az 5. § (2) bekezdése indokolatlanul von merev határt a vagyonrendeleti szabályozás és a vagyonkataszterben szerepeltetés között. Ez kihat a II. Fejezet egészére. Az Ör.-nek ugyanis az előbbieket szerint kellő konkrétsággal kell rendeznie az önkormányzati törzsvagyon különböző típusaiba sorolt tartalmakat.
- [36] Van jelentősége ugyanakkor a vagyonrendelet normatív jellegének, illetve a vagyonkataszter tételes tartalmának – mégpedig egymáshoz képest való tartalmukat illetően is.
- [37] A megfelelő szabályozási összefüggés és az azzal adekvát rendeletszerkesztési technika megválasztása azonban az önkormányzati jogalkotási jogosultság része a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet keretei között. A Kúria Önkormányzati Tanácsa erre vonatkozóan további eligazítást nem adhat, ezzel ugyanis túlterjeszkedne az Ör. törvényessége felülvizsgálati jogára vonatkozó felhatalmazásának jogszerű gyakorlásán.
- [38] Az indítványozó szerint az Ör. 3. § (2) bekezdése, 4. § (1) és (2) bekezdése, valamint 5. § (2) bekezdése általánosítóan és az állampolgárok által is beazonosíthatatlan vagyonelemeket nevesít, ezáltal sérül a jogbiztonság, a normavilágosság és a transzparencia elve.
- [39] A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyetért ezzel, azonban a vagyonelemenként való normatív szabályozásról nem tudja megállapítani, hogy biztosan az az egyetlen lehetséges jogszerű szabályozási megoldás. Mivel azt sem, hogy a vagyonelemek kizárólagos és tételesen pontos meghatározása önmagában biztosan jogszerű,

figyelemmel különösen arra, hogy az önkormányzati rendelet normatív szabály. Mindennek mérlegelése a helyi jogalkotó hatásköre.

Az indítványt ebben a részében, azaz az önkormányzat számára az eltérő szabályozás módja előírásának igényét illetően ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa nem tartja megalapozottnak.

- [40] Az Ör. ugyanakkor az e határozattal megsemmisített részében kétségkívül nem tartalmazza a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyoni körébe tartozó vagyonelemek, valamint a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek beazonosítható tartalmát, ami mindenképpen aggályos. A beazonosíthatóság nem hárítható át teljes körűen a vagyonkataszterre. Nem állítható azonban az sem, hogy az utóbbi szerepét az Ör.-nek át kellene vennie minden tekintetben.
- [41] Az Önkormányzati Tanács a megsemmisített részek kapcsán a szövegösszefüggés miatt szükségesnek tartotta az Ör. 4. § (1) bekezdés, a 4. § (2) bekezdés bevezető fordulataira is kiterjeszteni a megsemmisítés hatályát.

IV.

- [42] Összességében jelen ügyben a normavilágosság sérelme miatt mindenekelőtt a Jat. 2. § (1) bekezdése sérült. Az egyértelmű szabályozási tartalom a jogviszonyok alapvető jellege, illetve összefüggése kialakításának elmaradása miatt nem állapítható meg, ami egyértelműen jogbizonytalanságot okoz. E törvénybe ütközés alapján az Ör. II. Fejezetét alkotó szabályok döntő többségének megsemmisítése összefüggéseiben vált indokolttá a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
- [43] Az Önkormányzati Tanács ugyanakkor nem semmisítette meg a fejezet megjelölését és címét. Jelezve ezzel, hogy az Ör. címének is megfelelően az önkormányzati vagyoni vonatkozó szabályozás átfogóan szükséges, amely törvényi kötelezettség teljesítése a megsemmisítést követően az Ör.-ben átmenetileg egy erősen lekorlátozott kört alkot, aminek megfelelő tartalommal kitöltése az önkormányzat szabályozási felelőssége.
- [44] A megsemmisített rendelkezések a jelen határozat közzétételének napjával történő hatályvesztésének megállapítása a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján történt meg.

A döntés elvi tartalma

- [45] Az önkormányzati vagyonrendeletben a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen ingatlan vagyoni, illetve a korlátozottan forgalomképes ingatlan vagyoni megállapítása a beazonosíthatóság szempontjából kellő konkrétsággal kell, hogy történjen, a vonatkozó törvények felhatalmazása keretei között.

Záró rész

- [46] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [47] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [48] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [49] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [50] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 2.

Dr. Balogh Zsolt s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k. előadó bíró, Dr. Patyi András s. k. bíró,
Dr. Varga Eszter s. k. bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1797/2021. (XI. 16.) Korm. határozata a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet nemzetközi járványügyi tevékenységének támogatásáról

A Kormány

- a koronavírus-járvány okozta nemzetközi helyzetre tekintettel a veszélyhelyzet ideje alatt az állam tulajdonában álló gyógyszerek, orvostechikai eszközök, valamint egyéni védőeszközök járvány megelőzéséhez, terjedésének megakadályozásához szükséges hasznosításáról, továbbá az állami, egyes önkormányzati fenntartású egészségügyi intézmények kötelezettségvállalásának egyes szabályairól szóló 692/2020. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az állam tulajdonában álló, az 1. melléklet szerinti lélegeztetőgépek tulajdonjogának ingyenes átruházásáról dönt a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet (a továbbiakban: kijelölt átvevő) részére annak érdekében, hogy a kijelölt átvevő egyes ukrajnai intézmények számára egészségügyi segítséget biztosíthasson;
- felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az 1. melléklet szerinti lélegeztetőgépek átadás-átvételének megvalósítása céljából vegye fel a kapcsolatot a kijelölt átvevővel és a 3. pont szerint működjön közre az átadás-átvétel megvalósítása kapcsán a belügyminiszterrel;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
belügyminiszter

Határidő: az e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül
- felhívja a belügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlója, az Országos Kórházi Főigazgatóság felé az átadás végrehajtása érdekében.

Felelős: belügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: a 2. pont szerinti kapcsolatfelvétel megtörténtét követő 30 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1797/2021. (XI. 16.) Korm. határozathoz

Lélegeztetőgépek

A	B
Sorszám	Gyári szám
1.	VG70(E)XZZT16939
2.	VG70(E)XZZT15909
3.	VG70(E)XZZT15344
4.	VG70(E)XZZT13930
5.	VG70(E)XZZT16217
6.	VG70(E)XZZT16454
7.	VG70(E)XZZT16223
8.	VG70(E)XZZT16877
9.	VG70(E)XZZT14596
10.	VG70(E)XZZT16750

**A Kormány 1798/2021. (XI. 16.) Korm. határozata
a 2022. évi Férfi Kézilabda Európa-bajnokság kiemelt nemzetközi sportrendezvényé nyilvánításáról,
valamint az Európa-bajnokság járművei számára az autóbusz-forgalmi sáv használatáról szóló kormányzati
intézkedésről**

1. A Kormány
 - a) kiemelt nemzetközi sportrendezvényé nyilvánítja a 2022. január 13–30. napja között megrendezésre kerülő 2022. évi Férfi Kézilabda Európa-bajnokságot (a továbbiakban: Európa-bajnokság);
 - b) egyetért azzal, hogy az Európa-bajnokság szervezője a Magyar Kézilabda Szövetség (a továbbiakban: Szövetség) és a tulajdonában álló Eurohandball 2022 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-333795, székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 76.) (a továbbiakban: Társaság) legyen;
 - c) a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú melléklet 7.45. pontja szerinti mértéket 2 714 212 473 forintban határozza meg.
2. A Kormány felhívja a 2022. évben megrendezendő férfi kézilabda Európa-bajnoksághoz kapcsolódó egyes sportinfrastruktúra fejlesztések megvalósításával és az Európa-bajnokság szervezésével kapcsolatos kormányzati koordinációval és kommunikációval összefüggő feladatok ellátásáért felelős kormánybiztos, hogy a Társaság, illetve a Szövetség bevonásával jelölje ki az Európa-bajnokság budapesti eseményeinek idejére – a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 36. § (8) bekezdés b) pont bf) alpontja alapján – az autóbusz-forgalmi sáv használatára jogosult járműveket, és részükre az 1. melléklet szerinti igazolást és megjelölésre szolgáló jelzést kiadja.

Felelős: a 2022. évben megrendezendő férfi kézilabda Európa-bajnoksághoz kapcsolódó egyes sportinfrastruktúra fejlesztések megvalósításával és az Európa-bajnokság szervezésével kapcsolatos kormányzati koordinációval és kommunikációval összefüggő feladatok ellátásáért felelős kormánybiztos

Határidő: 2022. január 31-ig folyamatosan
3. A 2. pont szerinti jelzést, annak a járművön történő rögzítési módját, valamint a jelzés használatára jogosító igazolás tartalmát és használatának ellenőrzését az 1. melléklet tartalmazza.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1798/2021. (XI. 16.) Korm. határozathoz

**A 2022. évi Férfi Kézilabda Európa-bajnokság járműveinek megjelölésére szolgáló jelzés, annak
a járművön történő rögzítési módja, a jelzés viselésére jogosító igazolás tartalma és használatának
ellenőrzése**

1. A kijelölt járművek megjelölésére szolgáló jelzést az 1. ábra tartalmazza.
 - 1.1. Kivitel: öntapadó matrica
 - 1.2. Elhelyezés: a jármű elején és a hátulján
 - 1.3. Ha a jármű első vagy hátsó szélvédőjén helyezik el:
Méretek: szélesség: 10 cm
magasság: 10 cm
 - 1.4. Ha a jármű egyéb részén helyezik el:
Méretek: szélesség: 30 cm
magasság: 20 cm

**Autóbusz-forgalmi sáv használatára
jogosult jármű**



...
sorszám

1. ábra

2. Az 1. pontban meghatározott jelzést a jármű első és hátsó részén úgy kell elhelyezni, hogy megfeleljen a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet 97. §-ában foglalt rendelkezéseknek.
 3. A jelzés járműre történő felhelyezésére jogosító igazolás tartalma:
„Az autóbusz-forgalmi sáv használatára jogosító igazolás”
 - 3.1. Jármű adatok:
rendszer:
gyártmány:
típus:
 - 3.2. A forgalmi engedély száma:
 - 3.3. Az igazolás kiállításának kelte:
 - 3.4. A kiállító aláírása:
 - 3.5. A kiállító bélyegzőjének helye:
 - 3.6. Az igazolás érvényessége (év, hónap, nap):
 - 3.7. Az 1. pontban meghatározott jelzés (matrica) színes lenyomata:
 4. Az igazolás használatának ellenőrzése:
Az igazolás és a jelzés használatát a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 44. § (2) bekezdése szerint a rendőrség ellenőrzi.
-

A Kormány 1799/2021. (XI. 16.) Korm. határozata a matematikai gondolkodás fejlesztése érdekében az iskolai Sakkpalota Program kiterjesztéséről

A Kormány

1. egyetért a matematikai gondolkodás fejlesztése érdekében az iskolai Sakkpalota Program kiterjesztésével;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az emberi erőforrások miniszterének bevonásával az 1. pontban meghatározott támogatási cél megvalósítása érdekében gondoskodjon
 - a) 120 760 350 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Köznevelési feladatok támogatása alcím, 4. Köznevelés speciális feladatainak támogatása jogcímcsoport javára,
 - b) 241 520 700 forint forrás biztosításáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet javára,
 - c) 331 145 572 forint forrás biztosításáról a Magyarország 2024. évi központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet javára;

Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: az a) alpont tekintetében a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a b) alpont tekintetében a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
a c) alpont tekintetében a 2024. évi központi költségvetés tervezése során
3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy az 1. pontban meghatározott támogatási cél
 - a) 2022. évi,
 - b) 2023. évi és
 - c) 2024. évimegvalósítása érdekében hozzon létre támogatási jogviszonyt a JPF World Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (cégjegyzékszám: 01-09-197016; székhely: 1016 Budapest, Orom utca 20/B).

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: az a) alpont tekintetében 2022. május 31.
a b) alpont tekintetében 2023. május 31.
a c) alpont tekintetében 2024. május 31.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1800/2021. (XI. 16.) Korm. határozata az egyes köznevelési infrastrukturális fejlesztések megvalósításáról szóló intézkedésekről

A Kormány

1. egyetért az egyes köznevelési infrastrukturális fejlesztések keretében a Gyulai Tankerületi Központ fenntartásában működő Mezőberényi Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium bélmegyeri telephelye felújításának megvalósításával az egyes köznevelési infrastrukturális fejlesztésekről szóló intézkedések keretében tervezett, a Gyulai Tankerületi Központ fenntartásában működő Mezőberényi Általános Iskola Bélmegyeri telephelye felújításának előkészítéséről szóló 1701/2020. (X. 27.) Korm. határozatban foglaltak eredményes végrehajtása érdekében;
2. egyetért az egyes köznevelési infrastrukturális fejlesztések keretében a Dél-Mezőföldi Többcélú Társulás fenntartásában működő Cecei Óvoda és Bölcsőde Vajtai Tagóvodája részére új óvoda építésének megvalósításával az egyes köznevelési infrastrukturális fejlesztésekről szóló intézkedések keretében tervezett, a Dél-Mezőföldi Többcélú Társulás fenntartásában működő Cecei Óvoda és Bölcsőde Vajtai Tagóvodája részére új óvoda építésének előkészítéséről szóló 1698/2020. (X. 27.) Korm. határozatban foglaltak eredményes végrehajtása érdekében;

3. egyetért a Halásztelki Református Egyházközség fenntartásában lévő Bocskai István Református Oktatási Központ – Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Technikum, Szakgimnázium, Szakképző Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium által történő, a tagintézményeként működő Bocskai István Református Oktatási Központ Egressy Béni Alap- és Középfokú Zeneművészeti, Színművészeti és Táncművészeti Szakgimnáziuma, Ének-Zene Gimnáziuma működéséhez szükséges ingatlan megvásárlásával és az adásvételhez költségvetési támogatás biztosításával;
4. egyetért azzal, hogy az 1. pont szerinti fejlesztés keretében létrejövő vagyonelemek a Gyulai Tankerületi Központ vagyonkezelésébe kerüljenek;
5. egyetért azzal, hogy a 2. pont szerinti fejlesztés keretében létrejövő vagyonelemek a Dél-Mezőföldi Többcélú Társulás vagyonkezelésébe kerüljenek;
6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere kezdeményezése alapján – az 1. pont szerinti fejlesztés megvalósítása érdekében gondoskodjon 104 406 754 forint forrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 18. Klebelsberg Központ cím javára;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a felmerülés ütemében
7. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere kezdeményezése alapján – az 1. pont szerinti fejlesztés megvalósítása érdekében gondoskodjon 84 888 137 forint forrás biztosításáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2022. évi Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 18. Klebelsberg Központ cím javára;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
8. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere kezdeményezése alapján – a 2. pont szerinti fejlesztés megvalósítása érdekében gondoskodjon 199 176 296 forint forrás biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 8. Gazdaság újraindítását szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 6. Köznevelési intézmények felújítása, beruházása jogcímcsoport javára;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a felmerülés ütemében
9. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere kezdeményezése alapján – a 2. pont szerinti fejlesztés megvalósítása érdekében gondoskodjon 174 437 758 forint forrás biztosításáról a 2022. évi Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 8. Gazdaság újraindítását szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok alcím javára;
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
10. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a miniszterelnök általános helyettese kezdeményezése alapján – a 3. pont szerinti fejlesztés megvalósítása érdekében gondoskodjon 177 888 900 forint forrás biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. Egyházi működési, program és fejlesztési támogatások jogcímcsoport javára;
Felelős: pénzügyminiszter
a miniszterelnök általános helyettese
Határidő: a felmerülés ütemében
11. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a 2. pont szerinti fejlesztés megvalósítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket a 8–9. pontban meghatározott forrás terhére támogatási jogviszony létesítése, valamint a támogatás folyósítása érdekében;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 8–9. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követő 30 napon belül

12. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy a 3. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, a 10. pontban meghatározott forrás terhére 177 800 000 forint támogatási összegben, támogatási jogviszony létesítése, valamint a támogatás folyósítása érdekében.

Felelős: a miniszterelnök általános helyettese

Határidő: a 10. pontban meghatározott forrás rendelkezésre állását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1801/2021. (XI. 16.) Korm. határozata az egyes köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztésének támogatásáról

A Kormány a Rudnay Sándor Alapítvány támogatásáról szóló 1778/2016. (XII. 15.) Korm. határozatban foglaltak eredményes végrehajtása érdekében

1. egyetért a Rudnay Sándor Alapítvány által megvalósítani kívánt háromcsoportos óvoda, ifjúsági szálláshely és alapítványi iroda megvalósítása érdekében az ingatlan-nyilvántartás szerinti Esztergom belterület 16128/A helyrajzi számú ingatlan fejlesztésével;
2. egytért az eddig biztosított támogatáson felül további 1 396 223 245 forint többletforrás biztosításával;
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az 1. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében gondoskodjon 1 395 523 245 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 8. Gazdaság-újraindítását szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 6. Köznevelési intézmények felújítása, beruházása jogcímcsoport és további 700 000 forint kincstári díj biztosításáról a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 48. Kincstári díj alcím javára;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében

4. az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 95. § (5) bekezdése alapján hozzájárul, hogy az 1. pont szerinti ingatlanfejlesztés költségvetési támogatásnövelése és annak végrehajtása során az Ávr. 95. § (2)–(4) bekezdésében foglalt eljárási szabályok ne kerüljenek alkalmazásra;
5. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés módosításáról a 3. pont szerint biztosított forrás felhasználása érdekében.

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: a 3. pont végrehajtását követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1802/2021. (XI. 16.) Korm. határozata egyes állami vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról

A Kormány

1. az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a Vtv. 36. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az 1. mellékletben felsorolt, állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenesen az ott megjelölt helyi önkormányzatok (a továbbiakban: Önkormányzatok) tulajdonába kerülnek az ott megjelölt önkormányzati feladatok ellátásának segítése érdekében;
2. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) útján tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az Önkormányzatokkal a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződések (a továbbiakban: Szerződések) megkötésre kerüljenek;
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő hat hónapon belül
3. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Szerződések megkötése előtt az MNV Zrt. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti jóhiszemű eljárásnak, együttműködési és tájékoztatási kötelezettségnek eleget téve tájékoztassa az Önkormányzatokat az ingatlanokra vonatkozó terhekről, korlátozásokról, a folyamatban lévő eljárásokról és az egyéb jogi természetű ügyekről, valamint adja át az ezekkel kapcsolatban rendelkezésére álló dokumentumokat;
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő öt hónapon belül
4. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Szerződések – a tulajdonátruházási szerződésekre vonatkozó általános jogszabályi követelményeken túl – tartalmazzák az alábbiakat:
 - a) az ingatlanoknak a tulajdonosi joggyakorló által megállapított, ingatlanforgalmi értékbecslésen alapuló forgalmi értékét,
 - b) az Önkormányzatok kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy az ingatlanokat terhelő kötelezettségeket teljeskörűen átvállalják, ideértve az esetlegesen felmerülő általános forgalmi adó megtérítését is,
 - c) az Önkormányzatok – szükség esetén – saját költségvetésük terhére vállalják az ingatlanok környezeti állapotának felmérését, kármentesítését, valamint ha az ingatlanokon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyek megszerzését,
 - d) az Önkormányzatok vállalják, hogy az ingatlanok vonatkozásában a Magyar Állammal szemben semmilyen követelést nem támasztanak,
 - e) a tulajdonátruházást megelőzően bérbeadással vagy más jogcímen hasznosított ingatlanok esetében az Önkormányzatok vállalják a fennálló jogviszonyokból eredő kötelezettségeket és a tulajdonossal szemben támasztott esetleges jövőbeni követelésekért való helytállást, és a bérleti jogviszonyokból eredően a Magyar Állammal, valamint az MNV Zrt.-vel szemben igényt nem támasztanak,
 - f) az Önkormányzatok a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott, az átruházott vagyon hasznosításáról szóló beszámolási kötelezettségüknek – a Szerződések hatálybalépését követő évtől kezdődően – minden év december 31. napjáig írásban tesznek eleget,
 - g) amennyiben az Önkormányzatok az f) alpontban foglalt kötelezettségüknek nem tesznek eleget, az a) alpont szerinti bruttó forgalmi érték 5 százalékát mint késedelmi kötbért kötelesek az MNV Zrt. erre vonatkozó felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül megfizetni,
 - h) az ingatlanokat az Nvtv. 13. § (4) bekezdés a) pontja szerint az Önkormányzatok az 1. mellékletben és a Szerződésekben az adott ingatlanok vonatkozásában megjelölt hasznosítási célnak megfelelően kötelesek hasznosítani,
 - i) ha az Önkormányzatok a h) alpontban írt kötelezettségüknek részben vagy egészben nem tesznek eleget, az MNV Zrt. az Nvtv. 13. § (7) és (8) bekezdéseinek megfelelően jár el, azzal, hogy az Önkormányzatok a nemteljesítési kötbért kötelesek a felszólítás kézhezvételétől számított 60 napon belül az MNV Zrt.-nek megfizetni,

- j) az Önkormányzatok vállalják azon külön feltételek teljesítését, amelyekhez a jelenlegi vagyonkezelő, annak felügyeleti szerve vagy a védettség jellege szerinti miniszter az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő hat hónapon belül
5. a Vtv. 36. § (2) bekezdés g) pontja alapján, valamint a Vtv. 36. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a 2. melléklet szerinti, állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenesen az ott megjelölt egyházi jogi személyek (a továbbiakban: egyházi jogi személyek) tulajdonába kerülnek az ott meghatározott közfeladatai és hitéleti feladatai ellátásának elősegítése érdekében;
6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az MNV Zrt. útján tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az egyházi jogi személyekkel a tulajdonosváltozás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződések (a továbbiakban: Egyházi Szerződések) megkötésre kerüljenek;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő hat hónapon belül
7. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az Egyházi Szerződések megkötése előtt az MNV Zrt. a Ptk. szerinti jóhiszemű eljárásnak, együttműködési és tájékoztatási kötelezettségnek eleget téve tájékoztassa az egyházi jogi személyeket az ingatlanokra vonatkozó terhekről, korlátozásokról, a folyamatban lévő eljárásokról és az egyéb jogi természetű ügyekről, valamint adja át az ezekkel kapcsolatban rendelkezésére álló dokumentumokat;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő öt hónapon belül
8. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az Egyházi Szerződések – a tulajdonátruházási szerződésekre vonatkozó általános jogszabályi követelményeken túl – tartalmazzák az alábbiakat:
- a) az ingatlanok tulajdonosi joggyakorló által megállapított, ingatlanforgalmi értébecslésen alapuló forgalmi értékét,
- b) az egyházi jogi személyek kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy az ingatlanokat terhelő kötelezettségeket teljeskörűen átvállalják, ideértve az esetlegesen felmerülő általános forgalmi adó megtérítését is,
- c) az egyházi jogi személyek – szükség esetén – saját költségvetésük terhére vállalják az ingatlanok környezeti állapotának felmérését, kármentesítését, valamint ha az ingatlanokon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyek megszerzését,
- d) az egyházi jogi személyek vállalják, hogy az ingatlanok vonatkozásában a Magyar Állammal szemben semmilyen követelést nem támasztanak,
- e) a tulajdonátruházást megelőzően bérbeadással vagy más jogcímen hasznosított ingatlanok esetében az egyházi jogi személyek vállalják a fennálló jogviszonyokból eredő kötelezettségeket és a tulajdonossal szemben támasztott esetleges jövőbeni követelésekért való helytállást,
- f) az egyházi jogi személyek vállalják, hogy az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott, az átruházott vagyon hasznosításáról szóló beszámolási kötelezettségüknek – az Egyházi Szerződések hatálybalépését követő évtől kezdődően – minden év december 31. napjáig írásban tesznek eleget,
- g) amennyiben az egyházi jogi személyek az f) alpontban foglalt kötelezettségüknek nem tesznek eleget, az a) alpont szerinti bruttó forgalmi érték 5 százalékát mint késedelmi kötbért kötelesek az MNV Zrt. erre vonatkozó felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül megfizetni,
- h) az ingatlanokat az Nvtv. 13. § (4) bekezdés a) pontja szerint az egyházi jogi személyek a 2. mellékletben és az Egyházi Szerződésekben az ingatlanok vonatkozásában megjelölt hasznosítási célnak megfelelően köteles hasznosítani,
- i) ha az egyházi jogi személyek a h) alpontban írt kötelezettségüknek részben vagy egészben nem tesznek eleget, az MNV Zrt. az Nvtv. 13. § (7) és (8) bekezdéseinek megfelelően jár el, azzal, hogy az egyházi jogi személyek a nemteljesítési kötbért kötelesek a felszólítás kézhezvételétől számított 60 napon belül az MNV Zrt.-nek megfizetni,

- j) az egyházi jogi személyek vállalják azon külön feltételek teljesítését, amelyekhez a jelenlegi vagyonkezelő, annak felügyeleti szerve vagy a védettség jellege szerinti miniszter az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő hat hónapon belül
9. hozzájárul, hogy az egyes állami vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról szóló 1289/2014. (V. 5.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat1) 1. mellékletében foglalt táblázat 40. sorától eltérően Nagyecsed Város Önkormányzata számára a Korm. határozat1 alapján ingyenesen tulajdonba adott, Nagyecsed külterület 0204/10 helyrajzi számú ingatlant településfejlesztés, településrendezés, helyi közfoglalkoztatás – START munkaprogram keretében támogatott mezőgazdasági művelés céljára használja;
10. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az MNV Zrt. útján gondoskodjon az állam képviseletében eljáró MNV Zrt. és Nagyecsed Város Önkormányzata között 2014. augusztus 13. napján létrejött SZT-101993 számú szerződés 9. pont szerinti módosításáról;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő két hónapon belül
11. hozzájárul, hogy az egyes állami vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 1378/2020. (VII. 10.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat2) 1. mellékletében foglalt táblázat 6. sorától eltérően Gyula Város Önkormányzata számára a Korm. határozat2 alapján ingyenesen tulajdonba adott, Gyula belterület 2639/1 helyrajzi számú ingatlant sport- és ifjúsági ügyek – gyermek és ifjúsági közösségi tér kialakítása céljára használja;
12. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az MNV Zrt. útján gondoskodjon az állam képviseletében eljáró MNV Zrt. és Gyula Város Önkormányzata között 2021. január 12. napján létrejött SZT-133752 számú szerződés 11. pont szerinti módosításáról;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő két hónapon belül
13. hozzájárul, hogy az egyes állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 906/2009. (XII. 16.) Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács határozatában (a továbbiakban: NVT határozat) foglaltaktól eltérően Bucsa Község Önkormányzata számára az NVT határozat alapján ingyenesen tulajdonba adott, Bucsa belterület 118 helyrajzi számú ingatlant településfejlesztés, valamint lakás- és helyiséggazdálkodás céljára használja;
14. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az MNV Zrt. útján gondoskodjon az állam képviseletében eljáró MNV Zrt. és Bucsa Község Önkormányzata között 2010. június 9. napján létrejött SZT-33668 számú szerződés 13. pont szerinti módosításáról;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő két hónapon belül
15. hozzájárul, hogy az egyes állami vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 1659/2012. (XII. 20.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat3) 1. mellékletében foglalt táblázat 10. sorától eltérően Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata számára a Korm. határozat3 alapján ingyenesen tulajdonba adott, Győr belterület 8736 helyrajzi számú ingatlant településüzemeltetés önkormányzati feladatok ellátásának elősegítése érdekében gépjárműforgalom számára kialakítandó parkolóhelyek kialakításának céljából, valamint egészségügyi és szociális alapfeladatok ellátása, óvodai ellátás, valamint településfejlesztési feladatok ellátásának elősegítése érdekében óvodai, szociális, egészségügyi intézmények elhelyezése, illetve közpark kialakítása céljára használja;
16. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az MNV Zrt. útján gondoskodjon az állam képviseletében eljáró MNV Zrt. és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2013. május 30. napján létrejött SZT-39865 számú szerződés 15. pont szerinti módosításáról;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő két hónapon belül
17. visszavonja az egyes állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló 1357/2013. (VI. 24.) Korm. határozatban meghatározott hasznosítási cél módosításáról szóló 1545/2020. (VIII. 17.) Korm. határozatot.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1802/2021. (XI. 16.) Korm. határozathoz

Önkormányzati tulajdonba kerülő ingatlanok jegyzéke

Sor-szám	Önkormányzat	Ingtalan / tulajdoni hányad	Segítendő feladat / cél	Ingtalan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m ²)
1.	Balatonkenese Város Önkormányzata	Balatonkenese, belterület, 4714/4 1/1	Településfejlesztés, településrendezés településüzemeltetés – közparkok és egyéb közterületek kialakítása, fenntartása, valamint helyi környezet- és természetvédelem [a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 1., 2. és 11. pontjai szerinti feladatok]	kivett vízállás	1 130
2.	Fertőrákos Község Önkormányzata	Fertőrákos, belterület, 863 1/1	Turizmussal kapcsolatos feladatok [Mötv. 13. § (1) bekezdés 13. pontja szerinti feladat]	kivett udvar és turistaház és gazdasági épület 4 db	1 745
3.	Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	Kaposvár, külterület, 0443/2 1/1	Gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások, turizmus-, sport-, ifjúsági ügyek [Mötv. 13. § (1) bekezdés 8., 13. és 15. pontjai szerinti feladatok]	kivett táborhely	38 266
4.	Túrkeve Város Önkormányzata	Túrkeve, belterület, 2042 1/1	Kulturális szolgáltatás, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása [Mötv. 13. § (1) bekezdés 7. pontja szerinti feladat]	kivett múzeum	1 035

2. melléklet az 1802/2021. (XI. 16.) Korm. határozathoz

Egyházi jogi személyek tulajdonába kerülő ingatlanok jegyzéke

Sor-szám	Egyházi jogi személy	Ingtalan / tulajdoni hányad	Segítendő feladat / cél	Ingtalan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m ²)
1.	Szeretet Misszionáriusai (Teréz Anya Nővérei)	Budapest VIII. kerület, belterület, 36207 1/1	hitéleti feladatok / hitoktatási, szentségek felvételére vonatkozó felkészítések, valamint egyházi ünnepekhez kapcsolódó imádságos összejövetelek helyszínének biztosítása	kivett szociális otthon	1202

2.	Győri Egyházmegye	Győr, belterület, 7455 1/1	hitéleti feladatok / hitéleti tevékenységben részt vállaló önkéntesek részére történő koordinációs központ, pihenőtér és oktatási hely kialakításának biztosítása	kivett lakóház, udvar	450
3.	Kaposvári Református Egyházközség	Taszár, belterület, 129/24 1/1	szociális feladatok ellátása / időotthon kialakítása és idősellátás biztosítása	kivett lakóház	668

**A Kormány 1803/2021. (XI. 16.) Korm. határozata
a kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Gyöngyös nyugati
elkerülő út I. részének megvalósításához szükséges intézkedésekről**

1. A Kormány a kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Gyöngyös nyugati elkerülő út I. rész megvalósítása című projekt (a továbbiakban: Projekt) érdekében
 - a) egyetért a Projekt kivitelezésére vonatkozóan lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárás alapján a kivitelezéshez és a megvalósításhoz kapcsolódó egyéb feladatok ellátásához szükséges összesen 564 349 314 forint biztosításával, az alábbi ütemezés szerint:
 - aa) a 2021. évben 90 045 000 forint,
 - ab) a 2022. évben 474 304 314 forint,
 - b) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a Projekt megvalósítása érdekében vizsgálja meg az európai uniós források bevonhatóságát, és szükség szerint intézkedjen a Projekt ezen forrásokból történő finanszírozásáról,
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: folyamatos
 - c) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a Projekt megvalósításáról, amelynek érdekében létesítsen támogatási jogviszonyt a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársasággal,
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: azonnal
 - d) felhívja a pénzügyminisztert, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával a Projekt megvalósítása érdekében gondoskodjon
 - da) a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet térségi közúti beruházásokat finanszírozó előirányzata javára 90 045 000 forint biztosításáról,
 - db) a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet térségi közúti beruházásokat finanszírozó előirányzata javára 474 304 314 forint biztosításáról.*Felelős:* pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a felmerülés ütemében

2. A térségi közúti beruházásokhoz szükséges kötelezettségvállalásokról szóló 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat] 1. pontja a következő c) alponttal egészül ki:
(A Kormány – tekintettel)
„c) a kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Gyöngyös nyugati elkerülő út I. részének megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1803/2021. (XI. 16.) Korm. határozatra –”
[[a továbbiakban együtt: kormányhatározatok] a következőkről dönt.]
3. Az 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1803/2021. (XI. 16.) Korm. határozathoz

Az 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 4. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>	<i>H</i>	<i>I</i>
1.	<i>Kapcsolódó kormányhatározat száma</i>	<i>2021. évi költségvetési év</i>	<i>2022. évi költségvetési év</i>	<i>2023. évi költségvetési év</i>	<i>2024. évi költségvetési év</i>	<i>2025. évi költségvetési év</i>	<i>2026. évi költségvetési év</i>	<i>2027. évi költségvetési év</i>	<i>Összesen</i>
4.	1803/2021. (XI. 16.) Korm. határozat	90 000 000	474 067 280	0	0	0	0	0	564 067 280

**A Kormány 1804/2021. (XI. 16.) Korm. határozata
a Semmelweis Egyetem Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika műtéti épületének rekonstrukciójáról
szóló 1372/2020. (VII. 9.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Semmelweis Egyetem Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika műtéti épületének rekonstrukciójáról szóló 1372/2020. (VII. 9.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) a következő 7. ponttal egészül ki:
[A Kormány az Egészséges Budapest Program megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 98/2017. (IV. 27.) Korm. rendelet és a Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekthez kapcsolódó intézkedésekről szóló 1774/2018. (XII. 21.) Korm. határozat alapján a szívtranszplantáció fejlesztése érdekében]
„7. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Semmelweis Egyetem Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika műtéti épületének rekonstrukciójáról szóló 1372/2020. (VII. 9.) Korm. határozat módosításáról szóló 1804/2021. (XI. 16.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének részbeni finanszírozása érdekében 898 156 137 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások címen belül.
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében”
2. A Korm. határozat 2. pontjában a „3 081 460 289” szövegrész helyébe a „3 979 616 426” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1805/2021. (XI. 16.) Korm. határozata
a kőszegi volt MÁV Gyermekotthonban Új tudásközpont „Campus” kialakításáról**

A Kormány a „»Kreatív város – fenntartható vidék« – a Nyugat-Pannon régióban új regionális fejlesztési koncepció megvalósításáról” című nemzeti programmal összefüggő feladatokról és azok finanszírozásáról szóló 1337/2016. (VII. 4.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében

1. egyetért a kőszegi Új tudásközpont „Campus” kialakításának (a továbbiakban: Beruházás) megvalósításával az ingatlan-nyilvántartás szerinti Kőszeg belterület 1165 helyrajzi számú ingatlanon;
2. a Beruházás megvalósítása érdekében a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettségek felső korlátjáról szóló 1776/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kötelezettségvállalási keret terhére a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettség összegét 12 587 382 355 forintban határozza meg;
3. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 1. Egyedi magasépítési beruházások alcímet az 59. Kőszegi Új tudásközpont „Campus” megvalósítása jogcímcsoporttal egészíti ki;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter kezdeményezése alapján gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2021. évi részének biztosításáról a 3. pont szerinti előirányzat javára;
Felelős: pénzügyminiszter
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: a felmerülés ütemében

5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy – a pénzügyminiszter bevonásával – gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2022–2023. évi részeinek rendelkezésre állásáról, az alábbiak szerint:
- a 2022. évben a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások címen belül,
 - a 2023. évben a 2023. évi központi költségvetés kiemelt kormányzati magasépítési beruházásokat finanszírozó fejezetében.
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* az a) alpont tekintetében a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a b) alpont tekintetében a 2023. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1806/2021. (XI. 16.) Korm. határozata a Nyíregyházi Ipari Park bővítésével kapcsolatos további intézkedésekről

A Kormány

- a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel beruházási célterületté nyilvánítja a Nyíregyháza közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Nyíregyháza külterület 01476/1, 01476/24, 01476/28, 01476/32, 01478/1, 01478/2, 01490/1, 01490/2, 01490/11, 01490/13, 01490/14, 01490/16, 01490/18, 01490/20, 01490/22, 01494/2, 01494/4, 01494/6, 01494/9, 01494/10, 01494/11, 01494/12, 01494/13, 01494/14, 01497/4, 01497/6, 01497/7, 01497/8, 01497/9, 01497/12, 01497/13, 01497/14, 01497/16, 01497/17, 01499/2, 01499/3, 01499/4, 01503, 01505/1, 01505/2, 01505/3, 01505/4, 01505/5, 01505/6, 01505/7, 01505/8, 01505/9, 01505/10, 01505/11, 01509/3, 01509/4, 01509/5, 01509/6, 01509/7, 01509/8, 01509/9, 01509/11, 01509/12, 01509/13, 01509/14, 01509/15, 01509/16, 01509/17, 01509/18, 01509/19, 01509/20, 01509/21, 02410 és 02412 helyrajzi számú földrészleteket, valamint az ezen földrészletekből a telekalakítási eljárásokban hozott döntések véglegessé válását követően kialakított földrészleteket;
- az 1. pont szerinti földterületeken ipari park kialakítása – a terület tulajdoni helyzetének rendezése, a művelési ág alóli kivonás, a telekalakítási eljárások lefolytatása, a helyi építési szabályzat módosítása (a továbbiakban: Fejlesztés) – érdekében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 38. Nyíregyházi Ipari Park bővítése érdekében szükséges előkészítési feladatok támogatása címmel történő kiegészítését;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
- az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 2 000 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcím, 1. Gazdaság-újraindítási programok jogcímcsoport (a továbbiakban: GÚP) terhére a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 38. Nyíregyházi Ipari Park bővítése érdekében szükséges előkészítési feladatok támogatása cím javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
- a Kvtv. 17. §-a, valamint a 4. melléklet 7. pontja alapján jóváhagyja a GÚP előirányzatnak a 2. pont szerinti átcsoportosítás alapján, az eredeti előirányzaton felül – az eddig jóváhagyott összegben túl további – 2 000 000 000 forinttal történő túlteljesülését;

5. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 3. pont szerint átcsoportosított előirányzat terhére, a Fejlesztés megvalósítása érdekében külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján;
6. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 5. pont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően folyósítsa Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata számára;
7. egyetért azzal, hogy a Fejlesztés előkészítésének és megvalósításának indikatív forrásigénye lehetőség szerint a 2021–2027 közötti programozási időszakban a Magyarország számára elérhető európai uniós források felhasználásával kerüljön finanszírozásra, annak európai uniós eljárásrendben történő elfogadását követően;
8. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2021–2027 közötti programozási időszakban Magyarország számára elérhető európai uniós források felhasználása keretrendszerének tervezése és kialakítása során a Fejlesztést vegye figyelembe a feltüntetett indikatív forrásigénnyel, amennyiben a Fejlesztés megfelel az európai uniós elszámolhatósági feltételeknek.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: folyamatos

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 78/2021. (XI. 16.) ME határozata
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 234. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, az innovációért és technológiáért felelős miniszter javaslatára

dr. Alföldy-Boruss Márk Dezsőt

– 2021. november 15-ei hatállyal –

az Innovációs és Technológiai Minisztérium helyettes államtitkárává

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter 1/2021. (XI. 16.) NVTNM határozata
az egyes közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok, valamint alapítványi fenntartásba
kerülő felsőoktatási intézmények javára történő vagyonjuttatásokra tekintettel az egyes állami tulajdonban
álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét
gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról szóló
19/2021. (X. 1.) NVTNM rendelet egy rendelkezése hatálybalépése napjának megállapításáról**

Az egyes közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok, valamint alapítványi fenntartásba kerülő felsőoktatási intézmények javára történő vagyonjuttatásokra tekintettel az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról szóló 19/2021. (X. 1.) NVTNM rendelet (a továbbiakban: NVTNM rendelet) 3. § (4) bekezdésében foglaltak alapján eljárva megállapítom, hogy az NVTNM rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott feltétel bekövetkezettének – a Jövő Nemzedék Földje Alapítvány nyilvántartásba vételének – napja 2021. október 27., ezért az NVTNM rendelet 2. § f) pontja hatálybalépésének napja 2021. október 27.

Mager Andrea s. k.,
nemzeti vagyon kezeléséért felelős
tárca nélküli miniszter

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.